

EL POCO DE TIEMPO DE SATANÁS

APOCALIPSIS 12

por Willie Rodriguez

Este capítulo se trata del poco de tiempo de Satanás.

12:1 – Y una gran señal apareció en el cielo (en Israel): una mujer (Jerusalén – Gal 4:26, Heb 12:22-23) vestida del sol, y la luna debajo de sus pies, y sobre su cabeza una corona de doce estrellas (Gen 37:9).

Señal es la palabra **σημεῖον/sēmeion**. *La Enciclopedia Judía por Isidore Singer (1901)* dice, señal (ver Milagro). **Milagro literalmente maravilla o señal**: Un evento que no puede ser explicado por agentes naturales ordinarios, y que, por lo tanto, es tomado como **un acto de un poder superior**. **Los milagros no son de ninguna manera idénticos a los mitos**. Los mitos son personificaciones primitivas o paganas (o más bien deificaciones) de los poderes, o formas de la naturaleza, representados como actuando como seres humanos. En la Biblia, cada suceso que contrasta con los acontecimientos ordinarios de la vida se considera un milagro o una maravilla. Es por las maravillas que el Señor hizo en Egipto (Ex 3:20, 7:3, 11:9; Dt 4:34, 6:22, 7:19, 26:8, 29:2; Jue 6:13; Jer 32:30, 21; Sal 78:43, 106:7) que **su poder se dio a conocer**. Solo Él *hace maravillas* (Ex 15:11; Sal 72:18, 86:10); no hay nada *demasiado maravilloso* (Gen 18:14; Jer 32:17, 27) para Él. **Obró maravillas para Israel como para ninguna otra nación** (Ex 34:10; Jos 3:5). Pero Él hace maravillas sin número también en el mundo natural (Job 5:9, 37:14; Sal 107:24). De hecho, cada acontecimiento en la naturaleza es, desde el punto de vista bíblico, **un acto de Dios**. Él envía la lluvia y causa el trueno (Job 37:4-6); *Él saca por cuenta las estrellas por número* (Isa 40:26); cada obra de la creación es un acto de Su providencia (Sal 104). Sin embargo, solo un evento poco común o inexplicable hace que el hombre reflexione y vea *el dedo de Dios* (Ex 8:15); Dios debe *hacer algo nuevo* para que los hombres sepan que Él gobierna (Num 16:30). **La lluvia, el granizo, el fuego y el azufre** que se atesoran en los cielos debe bajar en un tiempo y cantidad inusuales **para destruir a los malhechores** (Gen 20:24; Ex 9:22-24; Jos 10:11; compare Sal 18:13; Job 37:6, 38:22); las aguas del mar y del río deben salir del lugar que se les asigna para mostrar su poder (Ex 14:21-27; Jos 3:13-16) y el sol, la luna y las estrellas deben mantenerse en su curso para mostrar que Dios batalla por Israel (Jos 10:10-14; Jue 5:20). Los milagros de la Biblia son realizados directamente por la Deidad—para manifestar su justicia punitiva, como en los casos de Sodoma, de Egipto, de los cananeos o asirios, o de individuos, como Abimelec, Coré, Uzza y otros (Gen 19:24; Ex 8-14; Jos 6-10; II Rey 19:35; Gen 12:17; Num 17; II Sam 6:7), o para proteger a sus elegidos, como en el suministro de agua, pan y carne a Israel en el desierto (Ex 15:23, 17:7, Num 12:13), a Sansón y Elías (Jue 15:19; I Rey 17:6, 19:5)—o por los mensajeros de Dios para probar su llamado divino (Ex 4:1-17; Dt 34:11; II Rey 2-6). La Torá misma establece el principio de que los milagros no son una prueba de la verdad de la cosa por la que se invoca su testimonio. La ley deuteronomica dice: *Si se levanta entre vosotros un profeta que da una señal o un prodigio, y la señal o el prodigio se cumple, pero él desea llevarte a la idolatría, no escucharás a ese profeta, porque el Señor tu Dios te prueba si realmente amas al Señor tu Dios* (Dt 13:2-4). *Biblioteca Bíblica Completa (CBL) (1986)* dice, En el nivel más básico **sēmeion** (un sustantivo relacionado con **sēma**) denota **la marca por la cual se conoce algo, un signo, especialmente en el sentido de un signo de lo que sucederá en el futuro**. Así, **sēmeion** podría ser una *señal de los dioses, un presagio*. **Sēmeion** a menudo incluye una dimensión sobrenatural o maravillosa, y podría describirse **como un milagro (Liddell-Scott)**. Los usos no religiosos incluyen una **señal, una frontera o límite, el sello de un anillo y una marca de nacimiento**. Gran parte de **sēmeion**, por lo tanto, se refiere a que es **un signo visual por el cual se distingue algo**. En el lenguaje de la lógica y el razonamiento, un **sēmeion** es una *prueba*, algo que probablemente podría considerarse seguro. Médicamente, un **sēmeion** es un *síntoma (Kittel)*. Los traductores de la Septuaginta reconocieron predominantemente **sēmeion** como el equivalente del término hebreo **’ôth** (en varias formas), una *señal, una marca* (Gen 1:14, El sol y la luna son *señales* para marcar las estaciones; Gen 4:15, la *marca* de Caín). De importancia teológica es el **recuerdo** del pacto con Abraham— *circuncisión* (Gen 17:11), o la señal del pacto con Noé—El arcoíris (Gen 9:12, 13, 17). Dios ofrecía regularmente señales como significantes y recordatorios de sus promesas del pacto. Esto puede implicar una circunstancia futura (Ex 3:12) o un evento sobrenatural que llama a la creencia (Ex 4:8, 9), o un recordatorio (Ex 31:13; Num

17:10). Dios capacita a Sus siervos para realizar señales (Ex 4:17, 28, 30) con el resultado y la intención de que la gente puedan volverse a Dios (Ex 4:30; Num 14:11). Pero las señales no son garantía de que la creencia seguirá (Ex 7:3, 9; 8:23; Num 14:22; Dt 29:3). De hecho, la incredulidad o la terquedad pueden estimular las señales de Dios (Ex 10:1; 11:9). Sin embargo, las señales en sí mismas no son garantía de la confiabilidad de un profeta o vidente (Dt 13:1). Las señales están orientadas al futuro, y a menudo son sobrenaturales (Isa 38:7; Joel 2:30). El profeta Samuel le contó a Saúl ciertas *señales* que experimentaría y que serían una *señal de* que Dios estaba con él (I Sam 10:1, 7, 9; 14:10). Las señales del Señor fueron llevadas a cabo por los profetas (II Rey 20:8, 9; Sal 105:27). De los profetas, el libro de Isaías tiene la mayor cantidad de ejemplos de **sēmeion** (15 veces). Aparentemente, pedirle a Dios una señal llegó a ser considerado como probar a *Dios* (Isa 7:12; Mt 4:7; I Co 1:22). Pero Dios dio señales de todos modos (Isa 7:13), a veces a sus enemigos para la guerra y el juicio (Isa 11:12; 13:2; 18:3; 19:20). El profeta Isaías actuó la señal de Dios contra Egipto y Cus (20:3). **Sēmeion** aparece alrededor de 75 veces en el NT griego. Si uno acepta las lecturas de algunos manuscritos, entonces Mt 16:3 (paralelo Mt 12:39) contiene otros dos ejemplos. Marcos 16 (v17, 20) también atestigua dos lecturas cuya autenticidad se discute. Los Evangelios y los Hechos son los sitios dominantes de uso, aunque Pablo usó **sēmeion** ocho veces y el Apocalipsis de Juan siete veces; Hebreos (2:4) es el único otro documento que lee **sēmeion**. *Rengstorf* observa que en los sinópticos **sēmeion** no se usa para describir las obras milagrosas de curación de Jesús, exorcismos o milagros de la naturaleza. Más bien, **dunamis**, *milagro*, responde a ese llamado (*Kittel*). Afirma que los milagros provocan la demanda de **sēmeia**, *señales*. Lo que está en juego aquí es la aversión rabínica a cualquier cosa que siquiera insinúe brujería. Deseaban una *prueba* de la identidad de Jesús porque *los milagros* no eran garantía de *ortodoxia*. Buscaban la confirmación de que era el poder de Dios el que obraba y no las fuerzas humanas o demoníacas (el debate en Mar 3:22). Jesús negó su desafío de confirmarse a sí mismo en sus términos (Mt 12:38, con paralelismos Mar 8:11; Mt 16:1; Luc 23:8); en cambio, la *señal* de la Cruz y la Resurrección sería la confirmación definitiva (la señal de Jonás). Pero no era el tipo de señal que estaban buscando; querían que el Mesías derrocará a Roma y estableciera su gobierno mundial. En otra parte de los sinópticos Lucas, en 2:12 en el estilo típico de la Septuaginta (Ex 3:12; I Sam 2:34; 14:10; II Rey 19:29), uso **sēmeion** en el sentido de una *prueba o confirmación, indicación*. El bebé envuelto en ropas y acostado en un pesebre fue la *confirmación* del testimonio angelical sobre las buenas nuevas del nacimiento del Salvador. En una comprensión más secular, Judas dio la señal a los líderes religiosos (señal distintivo) besando a Jesús en la mejilla (Mt 26:48). En otra parte, las palabras de Jesús sobre el tiempo del fin y su regreso llevaron a los discípulos a preguntar cuál *sería* la señal (Mt 24:3; Mar 13:4; Luc 21:7). Informó que los signos *celestiales catastróficos* anunciarían esos eventos (Luc 21:11, 25). Mientras que los escritores sinópticos usan **sēmeion** en un sentido esencialmente negativo (la generación malvada y adúltera busca una señal)—un sentido que también está atestiguado en Juan (2:18; 6:30)— Juan vio a **Sēmeion** bajo una luz favorable en su mayor parte. Las señales pueden llevar a hombres y mujeres a la fe, pero no siempre son una base adecuada para continuar con la confianza (2:23; 4:48; 6:26). Fe producida por las señales de Jesús indica cierto reconocimiento de su autorización divina, pero tal fe todavía no es satisfactoria (*La Biblia del Ancla*). Las señales de Jesús en el Evangelio de Juan apuntan a un significado más allá de ellos mismos. Describen positivamente el ministerio de Jesús. Por ejemplo, Juan marcó el tiempo con la primera señal (Cana, 2:11) o la segunda señal (sanidad en Caparnaum, 4:54). De hecho, el lugar positivo de las señales es tan pronunciado en el Evangelio de Juan que los eruditos han llegado a etiquetar los capítulos 1-12 como el *Libro de las Señales*. Interessantemente, el único otro ejemplo de **sēmeion** aparte de estos capítulos es 20:30—un versículo que dice que Jesús hizo muchas otras señales, dando testimonio de que Él es el Hijo de Dios. Señales típicamente son milagrosas, y hay poco indicación que un evento superficialmente normal era en realidad una señal disfrazado. Al volver a examinar **sēmeion** en Hechos nos encontramos con el sorprendente fenómeno de la recurrencia de la frase común (especialmente en la Septuaginta)—generalmente una referencia a los milagros del Éxodo (Hech 7:36)— *señales y milagros (sēmeia kai terata*, o viceversa; Hech 2:43; 4:30; 5:12; 6:8; 7:36; 14:3; 15:12; 2:19). Es particularmente sorprendente ya que Lucas no lo usó en su Evangelio; ocurre solo dos veces en relación con los falsos profetas en los sinópticos (Mt 24:24; Mar 13:22) y una vez en Juan, que probablemente se refiere al uso de la Septuaginta (Jn 4:48). Primero, pero no principalmente, las señales y los prodigios son presagios escatológicos de que la nueva era ha amanecido (Hech 2:19; Joel 2:28; Apo 12:1; 15:1). En segundo lugar, son *pruebas* de la autoridad divina de Jesús (Hech 2:22). En tercer lugar, y lo más significativo, señales y prodigios—

incluyendo al menos curaciones y exorcismos (Hech 8:6, 13)— fueron llevados a cabo por los apóstoles (y otros, 6:8) ya que fueron habilitados por Dios (2:43; 4:30; 5:12). Las señales *confirman* la actividad de Dios entre los gentiles (15:12). Señalan la era del Espíritu; se da la señal del nuevo pacto.

Y sobre su cabeza una corona. *Cabeza* es la palabra **κεφαλῆς/kefalē**. *El Diccionario Teológico del Nuevo Testamento (TDNT) de Kittel (1933)* dice, En cuanto a la historia del término **κεφαλῆ** en su significado teológico, el primer punto importante en el uso secular es que **denota lo que es primero, supremo o extremo**. El elemento implicando de lo que es superior o determinante se expresa en la LXX junto con el sentido de *hombre o persona*. **κεφαλῆ** se **usa para el jefe o gobernante de una sociedad**. En Dt 28:13 la antítesis **κεφαλῆ/οὐρά** es un punto de partida obvio para este sentido. Sin duda, no hay una referencia expresa a Israel como el **κεφαλῆ** sobre otros. Pero el v13 en comparación con el v43 muestra que el liderazgo sobre alguien está en cuestión. En Isa 9:13 **κεφαλῆ και οὐρα** se refiere de manera proverbial a los **μέγας** y **μικρος** entre el pueblo, aunque un glosador introduce el pensamiento de hombres honorables y profetas mentirosos. Vale la pena señalar que en v14 **κεφαλῆ** es intercambiable con **ἀρχή**. Aparte de la antítesis **κεφαλῆ/οὐρα**, **κεφαλῆ** se usa para **jefe, gobernante, líder de otros o de una sociedad** en Jue 10:18. *CBL* dice, *cabeza, kefalē* funciona metafóricamente en griego clásico para **lo que es superior y que tiene autoridad**. Al igual que su sustituto griego *kefalē*, el hebreo **רֹ'שׁ** representa tanto una *cabeza física* (Isa 1:6) así como *autoridad* (Dt 28:13). *Kefalē* aparece más de 70 veces en el NT. Además del significado natural de la palabra (Mt 6:17; I Co 11:5; Apo 1:14), también se usa metafóricamente para *autoridad* (I Co 11:3, 4; Efe 1:22) o de la *propia persona* (Hech 18:6). Al igual que en el griego secular y en la Septuaginta, **kefalē** **se usa como símbolo de autoridad, fuerza y liderazgo**. Dios es la cabeza de Cristo; Cristo es la cabeza del hombre; y el hombre es la cabeza de su esposa (I Co 11:3; Efe 5:23). Con frecuencia se afirma que Cristo es la cabeza de la Iglesia (Efe 1:22; 4:15; 5:23; Col 1:18; 2:19). También está a cargo de los poderes y autoridades angélicos (Col 2:10). *La cabeza* se usa simbólicamente en Apocalipsis para los reinos gubernamentales de los reyes (Apo 17:9-11). Las cabezas de la bestia son iguales a las cabezas del dragón (12:3; 13:1).

Una corona de doce estrellas. *Corona* es la palabra **στέφανος/stefanos**. Obtenemos los nombres *Esteban* y *Estefanía*. *TDNT* dice, Lingüísticamente **στέφανος** y **στεφανόω** están conectados con el verbo **στέφω** *encerrar, rodear*. El cielo está rodeado de estrellas que lo abrazan como una corona (*Homero*). La corona derivada de la ramita que se colocó en la cabeza, a menudo abierto, tal vez duplicado, y otorgando vida y fertilidad a su portador como símbolo de vida. La corona cerrada se usa así como magia. La excelencia de todo tipo es reconocida por una corona. Según *Plinio*, la corona del vencedor romano era originalmente una simple corona de hierba. Con la corona de laurel, la corona de olivo es en particular la corona del vencedor. Las hojas de las enredaderas, así como la hiedra y el roble, se utilizan en el culto a Dioniso. La corona de flores, hojas y ramitas encuentra **una copia en la corona de oro** utilizada en ofrendas respetuosas y dedicatorias. **Las coronas de oro fueron usadas por los magistrados de Roma** y Atenas. Coronas similares se usaron en Roma en relación con los carros procesionales. La corona se usa en la esfera de culto. Personas y objetos que participan o pertenecen a una acción de culto, y así retirado de la esfera secular, están adornados con una corona: el sacerdote y el altar, el sacrificador y el sacrificio, también el vidente. De esta relación de culto, la corona pasa a la esfera de los banquetes, los juegos, **el triunfo romano** y el culto a los muertos. En el ejército romano, el general se pone una corona para purificar la hueste antes de la batalla, y quizás los soldados también lo hagan. La lustración purga todas las fechorías y, por lo tanto, se supone que la corona influye en el resultado, *Plutarco*. Si la corona es significativa antes de la batalla, **es especialmente una señal de victoria y triunfo posterior**. Del siglo III o IV a.c. tenemos coronas de oro cuyas hojas se mantienen unidas **por una pequeña figura de Nike**. En Roma, el general y los soldados llevan coronas de laurel como signo de victoria. Común en Roma era la *corona cívica* de hojas de roble que se daban al libertador en la batalla. *Josefo* menciona la corona del vencedor. Cuando el joven Herodes regresó a Jerusalén después de derrotar a Antígono, Hircano y el pueblo le entregaron coronas como recompensa del vencedor. **Tito dio coronas de oro a los que se distinguieron en la guerra de los judíos (70 d.c.)**. *Josefo* diferencia la conducta judía bajo la Torá de la vida en la que el oro, la plata y las coronas son la recompensa del vencedor. *Enciclopedia de Literatura Bíblica, Teológica y Eclesiástica de McClintock y Strong (1869)* dice, *Corona*, un adorno que se menciona a menudo en las escrituras, y de tal manera que en la mayoría de

los casos se indiquen las circunstancias en las que se usó y las personas por las que se usó; porque las coronas eran usadas menos exclusivamente por los soberanos que entre las naciones modernas. Quizás sería mejor decir que el término "coronas" se aplicó a otros adornos para la cabeza que los que usan exclusivamente los personajes reales, y a los que el uso moderno daría nombres tan distintivos como diadema, venda, mitre, tiara, guirnalda, etc. Según *Ferécides*, Saturno (*Nimrod*) fue el primero en llevar una corona; *Diodoro* dice que Júpiter (*Nimrod*) fue coronado por primera vez por los dioses después de la conquista de los Titanes. Otra tradición dice que Nimrod fue el primero en usar una corona, cuya forma le fue sugerida por una nube. La palabra más general para una corona es *atarah'* (un *círculo*, Griego **στέφανος**); y se aplica a coronas y adornos para la cabeza de diferentes tipos, incluidos aquellos usados por los reyes. Para los antiguos en general, la corona era el símbolo de la victoria y la recompensa, siendo costumbre que los conquistadores sean coronados, al igual que los vencedores en los juegos griegos. A partir de monedas y medallas antiguas podemos observar que estas coronas o coronas generalmente consistían en hojas de árboles, a los que se añadieron flores. **La corona que lleva el vencedor en los Juegos Olímpicos.**

2 – Y estando encinta (Jerusalén – Gal 4:26), clamaba con dolores de parto, y sufría tormento por dar a luz.

3 – Y apareció otra señal (**σημείον/sēmeion**) en el cielo: y he aquí un grande dragón bermejo, que tenía siete cabezas y diez cuernos (13:1, 17:9), y en sus cabezas siete diademas.

Dragón es la palabra **δράκων/drakōn**. *La Enciclopedia de McClintock y Strong* dice, **Dragón** (del griego **δράκων**, como en los Apócrifos y Apocalipsis con frecuencia), Una serpiente imaginaria de la antigüedad, especialmente en la mitología, se supone que debe estar provisto de pies y a menudo de alas, se encuentra en nuestra versión generalmente como un traducción de dos palabras hebreas de diferente significado, pero la derivación común — **tan**, y **tannian**. La palabra **tanino** siempre se traduce por **δράκων** en la Septuaginta excepto en Gen 1:21, donde encontramos **κητη**. Generalmente ocurre en plural y se traduce **ballena** en Gen 1:21; Job 7:12; **serpiente** en Ex 7:9-12; **dragones** en Lam 4:3. Parece referirse a cualquier gran monstruo, ya sea de la tierra o del mar, siendo de hecho más comúnmente se aplica a algún tipo de serpiente o reptil, pero no exclusivamente restringido a ese sentido. Cuando se hace referencia al mar se utiliza como paralelo a **לִיָּוִיִּל (leviatán)**, como en Isa 27:1; y de hecho esta última palabra se traduce en la Septuaginta por **δράκων**, in Sal 74:14; 104:26; Job 41:1; Isa 27:1; y por **μεγα κητος** en Job 3:8. En el NT, **el dragón (δράκων)** solo se encuentra en el Apocalipsis (Apo 12:3, 4, 7, 9, 16, 17, etc.), aplicado metafóricamente a **la serpiente antigua, llamado el Diablo y Satanás**, la descripción del **dragón** está dictada por el significado simbólico de la imagen en lugar de cualquier referencia a cualquier criatura realmente existente. *La Enciclopedia Judía* dice, **Dragon (δράκων)**: La traducción habitual de la Septuaginta para **לִיָּוִיִּל**, monstruo peligroso cuya mordedura es venenosa (**veneno de dragones**) (Dt 32:33; Sal 91:13). En ninguna parte se describe distintamente, deben imaginarse como de forma compuesta, asemejarse, según algunos pasajes, la serpiente. Por lo tanto, en Ex 7:9 el bastón de Moisés se convierte en un **dragón**; Según Ex 4:3, en una **serpiente**. Su hogar está en el agua; se mencionan junto con las olas del mar (Sal 148:7), y fueron creados por Dios con los peces (Gen 1:31).

Tenía siete cabezas y diez cuernos. **Cuernos** es la palabra **κέρατα/keras**. *Enciclopedia de McClintock y Strong* dice, **ke'ren**, idéntico en raíz y significativo con el latín *cornu* y inglés *horn*; Griego **keras** se usa en las escrituras con una gran latitud de significado. Como los cuernos son la principal fuente de ataque y defensa con los animales a los que Dios los ha dado, sirven en las escrituras como emblemas de **poder**, dominio, gloria y fiereza (Dan 8:5, 9; I Sam 16:1, 13; I Rey 1:39; Jos 6:4, 5; I Sam 2:1; Sal 75:5, 10; 132:17; Luc 1:69; Dt 33:17; Lam 2:3; Mic 4:13; Jer 48:25; Ezq 29:21; Amos 6:13). En I Rey 22:11, encontramos una sorprendente muestra de acción simbólica por parte del falso profeta Sedequías. Le hizo cuernos de hierro, y dijo, **Así dice Jehová: Con ellos empujarás a los sirios, hasta que los hayas consumido**. Por lo tanto, profanar el cuerno en el polvo (Job 16:2) es rebajar y degradarse a sí mismo, y, por el contrario, para levantar, para exaltar el cuerno (Sal 75:4; 10; 148:14), es elevarse poéticamente al honor o la prosperidad eminentes, llevarse con orgullo (compare también I Cro 25:5). Algo así se encuentra en los autores clásicos. La expresión **cuerno de salvación**, que Cristo es llamado (Lucas 1), equivale a una salvación de fuerza, o un Salvador, que posee el poder requerido para la obra. **Los cuernos también eran el símbolo de la dignidad y el**

poder de reales; y cuando se distinguen por *el número*, significan tantas monarquías. Así, cuerno significa una monarquía en Jer 48:25. En Zac 1:18, etc., los cuatro cuernos son los cuatro grandes monarquías, que cada una de ellos sometió a los judíos. Los diez cuernos, dice Daniel 7:24, son diez *reyes*. Los diez cuernos, de los que se habla en Apo 13:1 como si tuvieran diez coronas, sin duda significan lo mismo, porque así lo tenemos interpretado en Apo 17:12. *Una Clave para el Lenguaje Simbólico de las Escrituras por Tomas Wemyss (1840)* dice, Cabeza en general, como ser la parte gobernante del hombre, siempre implica gobierno; y por lo tanto, los símbolos alrededor de la cabeza deben mostrar las cualidades y la extensión del poder para gobernar. La cabeza de un pueblo, significa su rey o gobernador principal. Las cabezas de un pueblo, sus príncipes o magistrados. Tener una gran cabeza, presagia principado e imperio.

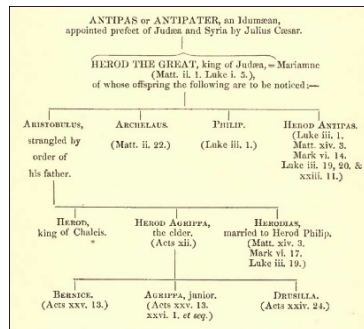
Y también puedes notar que “bestias”, “cuernos” y “cabezas” son intercambiables.

Y en sus cabezas siete diademas. Esta palabra *diadema* no es la misma *corona* (στέφανος) en v1. Esta *corona* es διαδήματα/*diadēma*. CBL dice, La palabra griega *diadēma* significa *corona* real. El término está relacionado con la palabra *diadēō*, *atar alrededor*. *Jenofonte* se refirió a la *banda* de la tiara alrededor de la cabeza del rey persa (*Bauer*). Tal corona fue usada por Alejandro Magno y por monarcas griegos posteriores. La Septuaginta a menudo lee *diadēma* para el hebreo *kether*, *corona*; en el Libro de Ester se usó en referencia a la corona de la reina persa Vasti (1:11, 2:17) y al rey (6:8). El Israel redimido será una *corona (diadēma) en la mano de Dios (Isa 62:3)*. El NT registra *diadēma* 3 veces, todas en el Libro de Apocalipsis: de las 7 diademas del dragón (12:3); de las 10 coronas sobre los cuernos de la bestia (13:1); y de las muchas coronas de Cristo—llamado Fiel y Verdadero (19:12). *Una Clave para el Lenguaje Simbólico de las Escrituras por Tomas Wemyss* dice, en Hebreo, *ceter*, de donde el griego, *διάδημα* (una diadema). Las diademas son constantemente los símbolos de un poder imperial o autocrático, extendiéndose sobre todo tipo de poder, civil y eclesiástico. *στέφανος*, traducido *coronas*, son símbolos de un poder inferior, feudal o delegado; de modo que hay la misma diferencia entre ellos y las diademas que entre una corona real o imperial y una corona; y por lo tanto, el intérprete indio explica la corona de la segunda persona al rey o al primer ministro de estado. De modo que la corona es el símbolo del poder judicial y el dominio inferior al supremo. Y también es el símbolo de la victoria y la recompensa, siendo costumbre que los conquistadores sean coronados. La mitra del sumo sacerdote fue llamada por los antiguos griegos *tiara*, *cidaris*, y a veces *diadema*; llevaban una especie de turbante de lino, comúnmente blanco; y así eran las diademas de los reyes, que *Amiano* llama *Fasciolam candidam, Regiæ Majestatis insigne*. Esta cubierta de lino de la cabeza, con la placa de oro, en la que estaba inscrita la Santidad al Señor, se llama la Santa Corona. De modo que un turbante, con un adorno de oro, en el lenguaje de la escritura, es una *corona de oro*; Lev 8:9.

Creemos que las 7 cabezas con coronas reales son los Herodes. Lo que no sé es que si incluye al padre y fundador de todos los Herodes, es decir, Herodes el Grande o simplemente son todos sus descendientes reales durante el periodo de Juan el Bautista, el Señor y sus apóstoles hasta el año 70 d.C., que suma en total 7 reyes, excluyendo las hijas.

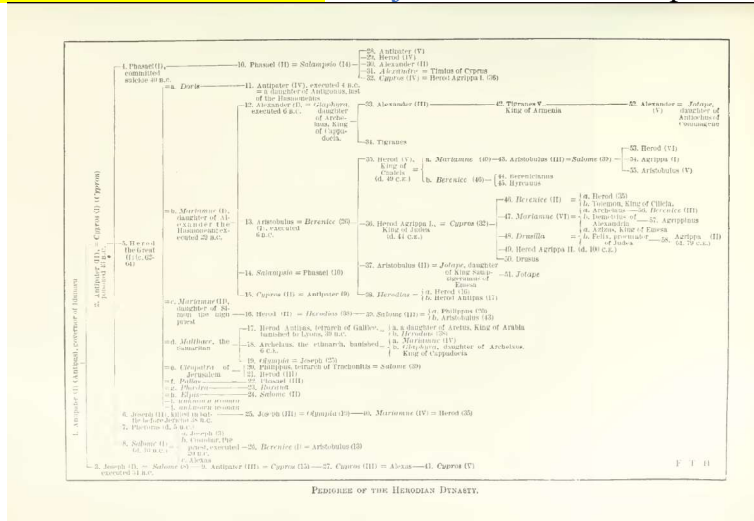
Un Resumen de la Geografía Bíblica y las Antigüedades por Tomas Hartwell Horne dice, bajo el tema *Soberanos de la familia herodiana*. Julio Cesar, habiendo derrotado a Pompeyo, continuó con Hircano en el sumo sacerdocio, pero otorgó el gobierno de Judea a Antípatro, un idoneo de nacimiento, que era un prosélito judío, y el padre de Herodes apellidado el Grande, que posteriormente fue rey de los judíos. Antípatro dividió Judea entre sus dos hijos Fasael y Herodes, dando al primero el gobierno de Jerusalén, y al último la provincia de Galilea. Herodes tuvo una numerosa descendencia de sus diferentes esposas, aunque su número se redujo en gran medida por su crueldad antinatural al dar muerte a muchos de ellos: pero, como pocos de sus descendientes se mencionan en el Volumen Sagrado, notaremos solo aquellas personas de las que es necesario que se dé alguna cuenta para una mejor entendimiento del NT. La tabla adjunta será, quizás, útil para distinguir las personas particulares de esta familia, cuyos nombres aparecen en las historias evangélicas. Herodes, mal llamado el Grande, por su testamento dividió sus dominios entre sus tres hijos, Arquelao (1), Herodes Antipas (2) y Herodes Filipo (3). A Arquelao le asignó Judæa, Samaria, y Idumæa, con la dignidad real, sujeto a la aprobación de Augusto, quien ratificó su testamento ya que respetaba la división territorial, pero confirió a Arquelao el título de Etnarca, o jefe de la nación, con la

promesa de la dignidad real, si demostrara que era digno. Herodes Antipas (o Antípato), otro de los hijos de Herodes, recibió de su padre **el distrito de Galilea y Peræa**, con el título de Tetrarca. *Josefo* lo describe como un príncipe astuto e incestuoso, con qué carácter coinciden las narraciones de los evangelistas; porque, habiendo abandonado a su esposa, la hija de Aretas, rey de Arabia, se llevó por la fuerza y se casó con Herodías, la esposa de su hermano Herodes Felipe, una mujer orgullosa y cruel, para complacer a quien hizo decapitar a Juan el Bautista (Mt 14:3, Mar 6:17, Luc 3:19), que había provocado su venganza con su fiel reproche de sus nupcias incestuosas; aunque *Josefo* atribuye la muerte del Bautista a la aprensión de Herodes, para que este último no provoque una insurrección entre el pueblo por su influencia. **Filipo, tetrarca (4)** de Traconitis, Gaulonitis, y Batanæa, se menciona solo una vez en el NT (Luc 3:1). **Agripa, o Herodes Agripa I. (5)**, era hijo de Aristóbulo, y nieto de Herodes el Grande, y sufrió varios reveses de fortuna antes de alcanzar la dignidad real. **Herodes Agripa II (6), o Junior**, era hijo del anterior Herodes Agripa, y fue educado bajo los auspicios del emperador Claudio. Berenice, la hija mayor del rey Herodes Agripa I y hermana de Agripa II (Hech 25:13, 23, 26:30), se casó por primera vez con su tío **Herodes, rey de Calcis (7)**.



La Enciclopedia Judía dice, **Herod I** (apodado el Grande): **Rey de Judea 40-4 a.C.**; fundador de la dinastía herodiana; nacido alrededor del 73 a.C.; **hijo de Antípato** y, en consecuencia, **de origen idumeo**. Se dice que cuando era un niño de doce años, un esenio llamado Menahem **predijo que reinaría sobre Judea**. De hecho, la naturaleza le había dotado de cualidades de ascendencia. A los veinticinco años, Herodes fue nombrado prefecto de Galilea por su padre, quien era procurador de Judea. En su primer acto, Herodes demostró que tenía la intención de agradar **a los romanos a cualquier precio**. **Herodes reconstruyó la ciudad de Samaria**, a la que dio el nombre de *Sebaste*, **en honor al emperador romano**. El pequeño pueblo costero llamado la Torre de Strato se transformó en una magnífica ciudad **con un puerto artificial**, de una escala de máxima grandeza, y **llamada Cesarea**. **Templos en honor a Augusto se multiplicaron en todas direcciones**. Para celebrar los juegos quinquenales que se habían instituido en casi todas las provincias romanas, también en honor a Augusto, **Herodes erigió en Jerusalén un teatro, un anfiteatro, y un hipódromo**. Ciudadelas y ciudades se alzaron en honor a los diferentes miembros de la familia de Herodes. Sin embargo, de todas las operaciones de construcción de Herodes, **la más magnífica fue la restauración del Templo de Jerusalén**. Esta obra, **iniciada en el decimotercero año del reinado de Herodes**, se completó en sus partes esenciales en ocho años. Su belleza era proverbial, *Quien no ha visto el edificio de Herodes nunca ha visto nada hermoso*, era un proverbio común de la época. **Herodes tuvo sucesivamente diez esposas**: (1) Doris, madre de Antípato; (2) Mariamne, madre de Aristóbulo y Alejandro, así como de dos hijas; (3, 4) dos de sus propias sobrinas, cuyos nombres no se mencionan, y con quienes no tuvo hijos; (5) una segunda Mariamne, hija de Simón Boeto (a quien Herodes nombró sumo sacerdote), y **madre de Herodes Filipo**; (6) una samaritana llamada Malthace, **madre de Arquelao, Herodes Antipas**, y de una hija llamada Olimpias; (7) Cleopatra de Jerusalén, madre de un hijo llamado **Herodes** y de **Filipo**, tetrarca de Iturea; (8) Palas, madre de Fasael; (9) Faedra, madre de Roxana; y (10) Elpis, madre de Salomé. La conexión de Herodes con la supuesta masacre de los inocentes tal como se relata en el NT ahora es generalmente admitido por pensadores cristianos independientes como legendario. *La Enciclopedia de McClintock y Strong* dice, **Ἡρόδης**, heroico, un nombre que también aparece entre los griegos, *Dio Casio*; *Sófocles*), el nombre de **varias personas de la familia real de Judea en tiempos de Cristo y los apóstoles** (*Noldius, Josefo; Reland*. Otras monografías se llaman por *Volbeding* y por *Fürst*. También *De Saulcy; Güder*), **cuya historia está involucrada, incidentalmente, con la del NT**, pero está **abundantemente detallado por Josefo**; también aparecen en los escritores clásicos, especialmente en *Estrabón*. **Herodes el Grande** (**Ἡρόδης**), como suele ser apodado,

mencionado en Mt 2:1-22; Luc 1:5; Hech 23:35, fue el **segundo hijo de Antípato** y Cipros, una dama árabe de noble ascendencia (*Josefo*). En el año 47 a.c., Julio César nombró a Antípato procurador de Judea, y este **último dividió sus territorios entre sus cuatro hijos**, asignando el distrito de Galilea a Herodes (*Josefo*). Antonio estaba entonces en gran poder y tomó a Herodes bajo su protección, y, ver que podría serle útil, obtuvo un decreto del senado **disignandolo rey de Judea**, hasta la extinción de todos los príncipes asmoneos vivos (*Josefo; Dio Casio*). Estos acontecimientos tuvieron lugar en el año 40 a.c. Herodes estuvo casado con no menos de diez esposas, con la mayoría de las cuales tuvo hijos. Murió pocos días antes de la Pascua judía, 4 a.c., su lecho de muerte era escenario de las agonías más terribles tanto en mente como en el cuerpo. Según la costumbre de la época, nombró a sus hijos herederos de su reino mediante un testamento formal, dejando su ratificación a la voluntad del emperador. A muchas otras ciudades de Siria y Grecia concedió dinero, pero **su mayor empresa fue la reconstrucción del Templo de Jerusalén**. Se inició en el año 18 de su reinado (21 a.c.), y la obra se llevó a cabo con tal vigor que el propio Templo, es decir, la Casa Santa, se terminó en un año y medio (*Josefo*). Los claustros y otros edificios se terminaron en ocho años (*Josefo*). Adiciones y reparaciones se realizaban continuamente, **y no fue hasta el reinado de Herodes Agripa II (año 65 d.c.) que el templo se había terminado** (*Josefo*). Por eso los judíos dijeron a nuestro Señor, *En cuarenta y seis años fue este templo edificado, ¿y tú en tres días lo levantarás?* (Jn 2:20). **Esto tuvo lugar en el año 26 d.c.**, no mucho después del bautismo de nuestro Señor, *comenzaba a ser como de treinta años* (Luc 3:23), y que nació unos dos años antes de la muerte de Herodes, en el año 4 a.c., según la cronología real. Este hermoso templo, **aunque construido en honor al Dios de Israel**, no ganó el corazón del pueblo, como lo demuestra la revuelta que tuvo lugar poco antes de la muerte de Herodes, cuando **los judíos derribaron el águila dorada (lo más probable es que era un fénix y no un águila) que había sujetado al Templo y lo habían partido en pedazos** (*Josefo*). Su servilidad hacia Roma queda ampliamente demostrada por la manera en que transgredió las costumbres de su nación y dejó al lado muchas de sus leyes, construyendo ciudades y erigir templos en países extranjeros, pues los judíos no le permitieron hacerlo en Judea, aunque **estaban bajo un gobierno tan tiránico como el de Herodes**. *Josefo* da a Herodes I el apellido de Gran.



La Enciclopedia Judía dice, **Arquelao: Hijo de Herodes I; Rey de Judea; nacido alrededor del 21 a.C.**, su madre era la samaritana Malthace. A los catorce años fue **enviado a Roma para recibir su educación**, y, tras una estancia de dos o tres años, regresó a casa con **sus hermanos Antipas y Filipo**, quienes también habían asistido a las escuelas de la Ciudad Imperial. Su regreso posiblemente se aceleró por las intrigas de Antípato, quien, mediante cartas falsificadas y otros artefactos similares, lo calumnió a su padre, con la esperanza de asegurarle el mismo destino sanguinario que había preparado para sus hermanos Aristóbulo y Alejandro. Como resultado de estas calumnias, Herodes designó a Antipas, su hijo menor, como su sucesor, cambiando su testamento en ese sentido. Sin embargo, en su lecho de muerte, cuatro días antes de su fallecimiento, el rey renunció a su determinación y **nombró a Arquelao en el trono**, mientras que Antipas y Filipo fueron nombrados simplemente tetrarcas. No se sabe nada con certeza sobre la ocasión de este cambio, aunque puede haber cierta base para la afirmación de los opositores de Arquelao, que el rey moribundo, en su condición debilitada, había cedido ante cierta intriga palaciega a favor de este último. Su

hermano Antipas, apoyado por muchos miembros de la casa herodiana residente en Roma, reclamaba un reconocimiento formal por el segundo testamento de Herodes, que le nombraba rey. Arquelao pertenecía al etnarca correspondientemente designado—no rey del Reino—de Judea, Samaria e Idumea, por Roma, con la excepción de las importantes ciudades de Gaza, Gadara e Hipus, que estas últimas se unieron a la provincia de Siria. Antipas y Filipo fueron nombrados tetrarcas de las provincias restantes, el primero recibiendo Galilea y Perea, y el último las otras tierras al este del Jordán. Mientras estas negociaciones estaban pendientes en Roma, estallaron nuevos problemas en Palestina. En el año 6 de la era común, una delegación de **la aristocracia judía y samaritana** atendió a Augusto en Roma, presentar cargos contra Arquelao, con lo que fue convocado inmediatamente a Roma, despojado de su corona, y desterrado a Vienne, en Galia, donde, según *Dio Casio*, vivió el resto de sus días. Arquelao era un verdadero herodiano, pero sin la capacidad de estadista de su padre. **Era cruel y tiránico**, sensual en extremo, un hipócrita y un conspirador. *Los Herodes de Dean F.W. Farrar* (1899) dice, **Arquelao** el Etnarca (4 a.C. - 6 d.C.). **Un hombre noble se fue a una provincia lejos, para tomar para sí un reino, y volver** (Luc 19:12). **Herodes** había hecho y cancelado varios testamentos en medio de las agonías de la duda y la rabia que agitaron sus últimos años. En un momento había querido legar todo el reino que su genio había creado a **Herodes Filipo**, hijo de la segunda Mariamne, hija de Simón el Boetsu, a quien había nombrado Sumo Sacerdote. Este testamento, junto con todos los demás, fue retirado durante los últimos días de su vida. Finalmente dividió su reino entre **Arquelao** y **Antipas**, los dos hijos de la samaritana Malthace, y **Filipo**, hijo de la encantadora Cleopatra de Jerusalén. **Arquelao iba a ser rey de Judea junto con Samaria e Iturea; Antipas iba a ser tetrarca de Galilea y Perea y Filipo de Traconitis**. Salomé recibió las ciudades de Jamnia y Ashdod y Fasaelis, con grandes ingresos. A menudo se ha pasado desapercibido que, **hasta treinta años después, nuestro Señor introdujo algunos de los incidentes que hemos narrado en la Parábola de las Minas** (Luc 19:11-27). Arquelao fue el **noble que se fue a una provincia lejos (Roma) para tomar para sí un reino, y volver**. Dejó la administración a quienes podía confiar, de los cuales algunos eran enérgicos y fieles, y otros indolentes e imprudentes. El odio hacia él como *hombre austero* llevó a los judíos a enviar una embajada a Roma con el objetivo de inducir a César para que finalmente se liberaran del dominio herodiano. Arquelao repartió sus recompensas y castigos a su regreso, como indica la parábola, ya que había ganado su causa gracias a la preferencia de Augusto hacia su padre. **Él tomó posesión de su etnarquía**, dice *Josefo*, **y no solo usó a los judíos, sino también a los samaritanos de forma bárbara, y esto por su resentimiento hacia sus viejas disputas con él**. La impresión causada por estos acontecimientos debió de ser muy profunda, o Cristo no los habría usado como ilustración tanto tiempo después. Arquelao reinó durante nueve años en medio de un odio mezclado en gran medida con desprecio. Despojo al sumo sacerdote Joazar y puso en su lugar a su hermano Eleazar. Apenas se registra una gran obra sobre él, excepto que reconstruyó el palacio de Jericó y plantó palmeras. Fue un ejemplo evidente de la enamorada y equivocada de la pasión mal dirigida, que tan a menudo empañaban los planes de los Herodes. En Capadocia (aparentemente) vio a Glafira, la bella y frívola viuda griega de su medio hermano Alejandro, hijo de Mariamne, a quien tuvo tres hijos y a quien Herodes mandó ejecutar. Ahora era viuda por segunda vez, habiendo estado casada con Juba, rey de Libia. **Arquelao se enamoró violentamente de ella**, repudió a su propia esposa Mariamne, y, para horror y disgusto de los judíos y en flagrante violación de la Ley, **se casó con ella**. Tras nueve años, Arquelao se volvió tan insoportable que, al igual **que los judíos, los samaritanos, y sus propios hermanos apelaron contra él ante Augusto**, quien, tras escuchar sus quejas, lo desterró a Viena, en Galia, donde desaparece en el olvido definitivo. *La Ciclopedia de McClintock y Strong* dice, **Herodes Arquelao** (**Ἀρχέλαος**, Mateo; *Josefo*; **Ἡρόδης**, *Dio Casio*), **hijo de Herodes el Grande y hermano menor de Herodes Antipas**, y llamado por *Dio Casio* **Ἡρόδης παλαιστήνης**. Su padre le había desheredado como consecuencia de las falsas acusaciones de su hermano mayor Antípatro, hijo de Doris; pero Herodes, al hacer un nuevo testamento, cambió de opinión y le entregó *el reino*, que antes había sido dejado a Antipas (*Josefo*). Heredó los dominios de su padre (4 a.C.) Idumea, Judea y Samaria, con las importantes ciudades de Cesarea, Sebaste, Jopa y Jerusalén (*Josefo*; **llamado Rey en Mt 2:22**, en el sentido de *príncipe, regente*). Fue **saludado como rey por el ejército, pero se negó a aceptar ese título hasta que Augusto lo confirmara** (*Josefo*). Cuando Arquelao regresó a Judea, reconstruyó el palacio real de Jericó y fundó un pueblo, que nombró en su honor, Arquelao (*Josefo*). Poco después del regreso de Arquelao, violó la ley mosaica al casarse con Glafira, hija de Arquelao, rey de Capadocia, y **los judíos, quejándose de nuevo en voz alta de su tiranía**, Augusto lo convocó a Roma, y finalmente, el año 6 d.C., lo envió al exilio en Viena, en Galia, donde probablemente murió, y sus dominios

sus intrigas y peticiones fueron en vano, y su último apelación a Calígula para que le ampliara su dominio fue infructuoso y solo aceleró su ruina. Por tanto, es o bien como expresión general de autoridad y poder, o teniendo en cuenta que **el título real siempre lo ostentó algún miembro de la familia herodiana** (Arquelao ya no era gobernador), que el epíteto *rey* se usa (solo una vez) en el NT para hablar de Antipas (Mar 6:14). Dondequiera que se le mencione en el NT, el título que se le da es, generalmente, *tetrarca*: el nombre Antipas nunca aparece allí. Herodes es el único nombre utilizado (Mt 14:1; Luc 3:1, 19, 10:7). *Josefo*, que en el primer inicio de la *Historia de las Guerras de los Judíos* habla de él como Antipas, lo llama Herodes al relatar la división de Judea; añadiendo al nombre la frase, *Aquel que fue llamado Antipas*, pero usando simplemente el patronímico en el resto de su obra. *Los Herodes por Dean F.W. Farrar* dice, **Herodes Antipas el Tetrarca** (a.C. 4-39 d.C. – Luc 13:32). **Antipas, el hermano menor de Arquelao**, había, al igual que sus hermanos, recibido la dudosa y corruptora ventaja del contacto con la civilización occidental gracias a su educación en Roma. Augusto parece haber visto más allá de su naturaleza despreciable. Pero la *astuta astucia* (*Hausrath*; *Schurer* lo describe como *astuto, ambicioso, lujoso*, pero no tan capaz como su padre) recibió la confianza del afine, Tiberio, que sucedió a Augusto en el año 14 d.C., y quien, para disgusto y desconcierto del procónsul Vitelio, mantuvo correspondencia privada con él. Nuestro Señor lo describió con casi la única referencia desdeñosa que está registrada entre sus palabras. Cuando los fariseos le dijeron, ya fuera verdadera o falsamente, que Antipas buscaba matarle, solo respondió, **y decid a aquella zorra** (Luc 13:32). Recibió el tetrarcado de Galilea como parte de los dominios de su padre. Correctamente se le llama *el tetrarca* en Mt 14:1, Luc 3:19. Solo popularmente se le llama *rey* en Mar 6:14. Antipas estuvo casado con una hija de Hareth, rey de Arabia. Durante un tiempo prosperó, y su tetrarquía, aunque pequeña, fue rica y fértil. Lujoso como el resto de su familia, y deseoso como ellos a la vez de ganar fama como constructor, y para satisfacer con la adulación a la familia romana imperial, reconstruyó Beth-Haran en el sur de Peraea y la llamó Livias, en honor a la esposa de Augusto, a quien Salomé a su muerte (13 d.C.) había legado sus propiedades judías. Herodes sentó las bases de sus peores crímenes y de su destino final, cuando fue apresurado por la furia de sus pasiones ilícitas a casarse, doblemente incestuoso y doblemente adúltero, con Herodías, la hija de su medio hermano Aristóbulo, hijo de la Asmonea Mariamne. Herodías fue uno de los pocos descendientes que quedaban de los Macabeos. Era nieta de Herodes el Grande, y también de su hermana Salomé, y del desprestigiado jeque Costobar; de modo que en sus venas se mezclaba la sangre de muchos antepasados malvados y apasionados. Herodías había estado casada con su medio tío Herodes, hijo de la segunda Mariamne, y nieto del sumo sacerdote Simón el Boethusiano. Tras la extinción de todas sus ambiciosas esperanzas, este Herodes Filipo, como hemos visto, vivió mayormente en Roma como ciudadano privado y adinerado. Tal indolente oscuridad no encajaba con la ardiente ambición de su sobrina y esposa de alta cuna. Cuando Antipas se alojó con ellos como su huésped en Roma, ella entabló una intriga adúltera con él, y aseguró su promesa de divorciarse de su esposa, hija del rey árabe Hareth, y casarse con ella a su regreso a su tetrarquía. Por esta culpable falta de autoconquista, Herodes Antipas se metió en problemas. Los secretos de los tribunales rara vez se guardan. Su esposa árabe, al enterarse de la indignidad que se le iba a imponer, pidió permiso para visitar a Machaero, bajo el argumento de mala salud, quizá para beber las aguas de sus manantiales medicinales. Su verdadera razón era que podría estar cercana a su padre, el rey Hareth, quien allí la recibió y la llevó a su palacio en Petra. La paz no se rompió de inmediato, pues en aquellos días Roma debía ser enfrentada, y los acontecimientos ocurrían constantemente, como es mencionado por Jesús: **¿O cuál rey, teniendo que ir a hacer guerra contra otro rey, sentándose primero no consulta si puede salir al encuentro con diez mil al que viene contra él con veinte mil? De otra manera, cuando aún el otro está lejos, le ruega por la paz, enviándole embajada** (Luc 14:31, 32). Herodes fue derrotado (a.c. 37) por la traición de algunos desertores que eran súbditos de Filipo. Mientras tanto, el matrimonio adúltero de Herodes, uno de esos que había sido denunciada en Lev 18:16; 20:21 como *algo impuro*, había disgustado a todos los miembros de su familia, así como a los judíos en general. Desafiando la opinión popular, Herodías y su hija Salomé establecieron su morada en el palacio del tetrarca. Salomé se había casado primero con su tío, y ahora formó este matrimonio adúltero con su medio hermano, aunque Salomé no estaba sin hijos. Herodes, muy atento a las anomalías de su posición, anticipaba nuevos problemas. Quizá fue para mantener la vista en las multitudes que acudían al bautismo de Juan que se estableció en su palacio-castillo de Macaerus, en la orilla oriental del Mar Muerto. En este lugar, él y sus cortesanos, *vestidos con ropa suave*, estarían cerca de Ænon y otros lugares donde Juan bautizaba. Y probablemente fue a este palacio donde el rudo profeta del desierto fue invitado, y recorrió a regañadientes

esos espléndidos salones incrustados con preciosos mármoles. El débil déspota estaba interesado en el mensaje y la personalidad del gran precursor, y hasta cierto punto *le escuchaba con gusto*. Pero cuando el profeta, totalmente sin miedo ante el rostro de hombre, claramente e incluso directo reprendió a Antipas en su principal enamoramiento, la pasión culpable por Herodías, y dijo, sin la menor circunloquio: *No te es legal tenerla*, no pudo tolerar la reprimenda. Quizá fue por instigación de Herodías que arrojó a Juan a una de esas horribles mazmorras subterráneas de los cuales aún se pueden ver las ruinas en Macaerus, con las marcas de grapas de madera y hierro en las paredes. Con este acto de tiranía silenció la voz de Juan contra sí mismo, gratifico los celos de los fariseos y saduceos en Jerusalén, y quizás esperaba que lograra apagar el fervor peligroso del entusiasmo mesiánico. Y esto llevó a otro delito más. Los sentimientos de Herodes hacia Juan parecen haberse desvanecido, Herodías deseaba matarlo. Toda su violencia hereditaria de carácter se encendía con la idea de que este profeta del pueblo vestido de forma tosca, esta *voz que clama en el desierto*, este hombre que vivió, como los pastores más pobres, de langostas y miel silvestre, no debe mostrar el menor temor ni hacia ella ni hacia su marido, sino que debería denunciarlos a ambos como culpables de adulterio descarado. Pero Herodes sabía que el Bautista era un hombre justo y santo, y *estaba muy desconcertado*. Dentro de ciertos límites estaba dispuesto *a hacer muchas cosas por él*, y le protegió de la furia de su esposa (Mar 6:19, 20). Además, Juan había causado una impresión tan poderosa en la multitud que el tetrarca temía provocar tumultos si lo ejecutaba (Mt 14:5). Celebraba su fiesta de accesión y había invitado a su palacio a sus señores, chiliarcas y a los principales nobles de su reino (Mar 6:21). No era costumbre de los Herodes celebrar cumpleaños, sino los aniversarios de su ascensión, como vemos en Rabínica y otras autoridades. En la *Mishná* se distinguen las *genesias* del rey del *día de nacimiento*; pero en Jer (Aboda Zara, 1.39) la palabra se explica como *cumpleaños*, y en el Talmud babilónico de nuevo, *el día en que el rey ascendió al trono*. Estos días de accesión al trono se celebraban con tal magnificencia que incluso despertaban la atención en Roma. El Evangelista no menciona el lugar, pero sabemos por *Josefo* que Juan fue ejecutado en Macaero. Cuando terminó el banquete, y había comenzado el komos posterior, o *combate de beber*, Salomé, la encantadora hija de Herodías y su antiguo marido, entró y bailó ante los invitados. Que alguna princesa hubiera caído a tal degradación habría parecido repugnante para el grave decoro de los judíos; pero que ella, una princesa conectada con tantos antepasados reales, la nieta de Herodes el Grande, y un descendiente directo de los gloriosos Macabeos, así aparecería y bailara realmente ante los invitados medio borrachos del rey, su tío y suegro, provocó un choque de asco indescriptible a todos los que lo escucharon. Ella todavía era ***korasimi***, *damisela*, si nació en el año 10 d.C. quizá tenía treinta años menos que su tío y futuro esposo, Filipo el Tetrarca. Emocionado por la exhibición de la infamia a la que incluso las princesas de su propia casa podían hundirse, el rey, con los vapores del vino en su cerebro, hizo a la joven, en presencia de sus invitados, el juramento impulsivo y tonto de que le daría cualquier cosa que ella pidiera, incluso hasta la mitad de su reino. Consultó a su madre. Aquí había una oportunidad para que Herodías saciara su venganza asesina. *Pida*, dijo que *la cabeza de ese odioso profeta puede dársela aquí y ahora en un gran plato*. Herodes escuchó la petición con horror. Eso lo hizo sobrio; Iba en contra de todas sus convicciones más firmes. Desde ese momento, Antipas fue un hombre atormentado. Cuando le llegó el rumor de las hazañas realizadas por Jesús en la llanura de Gennezaret, estaba ansioso por encontrarse con Él, y ver alguna obra poderosa por Él. La conciencia culpable de Herodes llegó de inmediato a la conclusión de que en Él estaba el espíritu resucitado del profeta asesinado. *Este es Juan, a quien decapité; ha resucitado de entre los muertos, y por eso las obras poderosas se manifiestan en Él*. Después, al menos, si el mensaje que los fariseos conspiradores llevaron a Cristo era cierto, Herodes deseaba matarlo (Luc 13:31, 32), y (como hemos visto) a cambio, les pidieron que le dijeran *a ese zorro* que Él tenía la intención de terminar con calma su obra destinada, a pesar de sus inútiles maquinaciones. Poco después, en la última gran Pascua de la Vida de Jesús, se presentó una oportunidad a Antipas, la mayor y más gloriosa que podría haber sido otorgada al hombre mortal. Hablando humanamente, podría haber evitado, y podría con caso, haber evitado la crucifixión del *Hijo del Hombre*. Pilato, conociendo la severidad del emperador Tiberio, sabiendo lo feroces que eran las acusaciones que los judíos le hacían, se alarmó por el odio apasionado hacia Cristo mostrado **por los sacerdotes, los nobles saduceos**, y la turba a la que acosaban para exigir la muerte de Jesús. Vio a través de la maldad de los judíos; reconoció la majestad y la inocencia inmaculada del acusado; sentía que si cedía al miedo y la amenaza actuaría desafiando su propia conciencia y su sentido romano de la justicia. Odiando a los judíos desde su corazón, Pilato probablemente sintió instintivamente que Jesús solo valía la multitud de Anases, Caifás, sacerdotes y fanáticos gritones juntos. Estaba dispuesto a agarrarse a

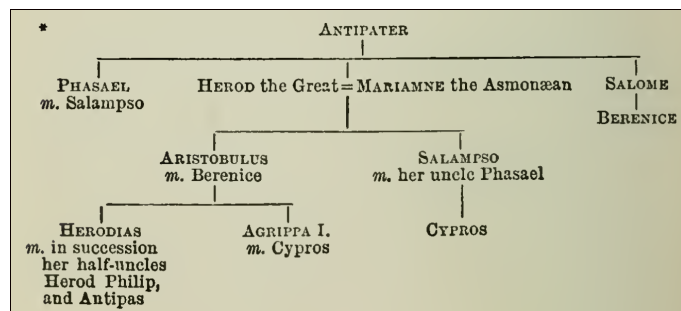
cualquier cosa para librarse de toda la responsabilidad. Apenas había oído que Jesús *pertenecía a Galilea*, y había comenzado allí su maravillosa enseñanza, luego aprovechó la oportunidad para enviarlo a Antipas, por pertenecer a la *jurisdicción de Herodes*. Antipas, conforme a la costumbre de su familia, había venido a Jerusalén para la Pascua, y vivía en el palacio asmoneano, más antiguo y pequeño, no muy lejos del palacio herodiano, que ahora estaba ocupada por el Procurador Romano. Pilato, esperando así que se le librara de una desagradable responsabilidad, envió a Jesús, escoltado, al tetrarca galileo. Herodes se complació con este cumplido, y el reconocimiento de su poder independiente; y más aún porque Pilato, que conocía su correspondencia con el emperador, le envidiaba y le desagradaba. Ahora podían volver a hacer amigos con este mal negocio. Pero, ¿por qué iba Jesús a malgastar palabras en él?, este intruso extranjero, este *astuto sigiloso*, este adúltero con doble teñido e incestuoso, ¿este hombre cuyas manos estaban empapadas con la sangre de su pariente, el último y más grande de los profetas? No le respondió nada. El reinado de Antipas se estaba escurriendo ya en sus ruinas. Cuando el emperador Tiberio murió durante la Pascua judía (año 38 d.C.), su sucesor, como relataré más adelante, recompensaron la amistad de Agripa, el medio hermano de Antipas, dándole una diadema, y haciéndole no un mero tetrarca, como era Antipas, sino el verdadero rey del territorio de Filipo el Tetrarca, que había fallecido. Antes del año 39 d.C., Agripa apareció en Palestina con todas las insignias de la realeza. Antipas y Herodías lo sentían profundamente. Habían casado a Salomé con el anciano Filipo con la esperanza de que, a través de ella, pudieran ser los herederos de la tetrarquía. Agripa había sido una vez un mendigo dependiente de su abundancia, porque cuando estaba en las profundidades de la pobreza y deuda, Antipas le había nombrado gobernador de Tibería, con una pensión. Para Herodías, el contraste entre el éxito de Agripa y el esplendor inferior de su marido era ajuntamiento y ajenjo, aunque Agripa era su propio hermano, y, como ella, tenía la sangre de los asmoneanos en sus venas. Eso la enloquecía de envidia ver al hombre que dependía de ellos para el pan de cada día ahora paseando orgulloso como un rey diademático entre sus soldados, mientras que su marido era un mero tetrarca sin corona. Por lo tanto, ella incitó, insistió y preocupó a su marido, a pesar de su deseo de silencio, y sus profundas dudas, ir con ella a Roma y suplicar un honor similar para sí mismo. Fueron, y eran seguidos por Fortunato, un liberto de Agripa, a quien envió para acusar a Antipas de una revuelta intencionada. Agripa declaró que el tetrarca había hecho una alianza secreta con los partos, y había reunido armas suficientes para 70,000 hombres. Cuando el emperador Gayo interrogó a Antipas, no pudo negar la notoria colección de armas. Tomando esto como prueba de culpabilidad, Gayo le despojó de su riqueza y de su tetrarquía, ambos los cuales concedió a Agripa, y lo desterró a Lyon, en Galia. (d.c. 39), donde desaparece en el merecido olvido.

La Enciclopedia Judía dice, **Filipo**. **Hijo de Herodes y Cleopatra de Jerusalén**; gobernó desde el 4 a.C. hasta el 34 d.C.. Cuando Herodes cambió su testamento en el año 4, poco antes de su muerte, nombró a Filipo tetrarca de Gaulanitis, Trachonitis, Batanea y Paneas. Tras la muerte de Herodes, su hijo mayor, El rey Arquelao, se vio obligado a ir a Roma, y **nombró a Filipo regente durante su ausencia**. El propio Filipo fue a Roma poco después para apoyar las peticiones de su hermano, y en esta ocasión Augusto le concedió Auranitis además de las provincias ya mencionadas. El territorio que gobernaba era principalmente griego, aunque había sido judaizado por la fuerza bajo los Macabeos. Estuvo casado con Salomé, hija de Herodías, pero no tuvo hijos con ella. **Filipo murió durante el reinado de Tiberio** y fue enterrado en una tumba que él mismo había construido. Tras su muerte, el territorio que había gobernado fue incorporado a la provincia de Siria, pero en el año 37 d.C. fue devuelto a Agripa, nieto **de Herodes y la primera Mariamne**. *Los Herodes por Dean F.W. Farrar* dice, **Filipo el Tetrarca** (a.c. 4-34 d.C.). Es refrescante encontrar entre los crueles, miembros problemáticos, intrigantes, miserables y a menudo inútiles de la familia de Herodes, al menos uno que obtuvo un renombre honorable (en la división del reino de Herodes, Salomé, hermana de Herodes, obtuvo las ciudades de Jamnia, Azotos y Faselis, un palacio en Asealón y 50,000 piezas de plata. Murió muy rica, alrededor del año 10 d.C., y dejó sus ricas posesiones a la emperatriz Livia, esposa de Augusto). **Filipo, hijo de Cleopatra de Jerusalén**—no debe confundirse con Herodes Filipo, hijo de la boethusia Mariamne, ien general tiene una historia excelente! No se mezcló en las intrigas de su familia, pero aceptó los deberes que le correspondían, y los liberó con fiel satisfacción. En las disputas sobre el testamento de Herodes, apoyó la causa de Arquelao. Su tetrarquía comprendía las partes más pobres y acosadas del reino de su padre, compuesto por Batanæa, Auranitis, Trachonitis y el dominio de Zenodoro (Luc 3:1). Su pueblo era principalmente sirio y griego, y solo se le permitía recaudar 100 talentos de ingresos, mientras que Arquelao

podía reunir 600 y Antipas 400. **Él también había sido educado en Roma**, y se había ganado el respeto tanto de los romanos como de sus medios hermanos. Filipo murió sin descendencia en Bethsaiada Julias, en el año 34 d.C.; y sus dominios fueron anexionados a la provincia de Siria (*Josefo*). Había reinado treinta y siete años. **En el año 37 d.C., Calígula otorgó su tetrarquía a su favorito, el rey Agripa I.**

La Enciclopedia Judía dice, **Herodes Filipo** – **hijo de Herodes el Grande y su esposa Mariamne II**, hija del sumo sacerdote Simón, hijo de Boeto de Alejandría. El primer testamento de Herodes, probablemente redactado en el año 6 a.C., le designó como sucesor en caso de que sobreviviera a Antípato, pero cuando se descubrieron las intrigas en la corte y Antípato fue ejecutado, **Mariamne fue desterrada de la corte como una de los conspiradores, el nombre de su hijo Herodes fue eliminado del testamento**, y su padre fue depuesto de su cargo de sumo sacerdote. **Herodes se casó con Herodías, hija de Aristóbulo, que había sido ejecutado en el 7 a.C. Su hija con esta esposa, Salomé, que posteriormente se convirtió en la esposa del tetrarca Felipe, es mencionada en el NT.** Herodes murió retirado, probablemente en Jerusalén. *Los Herodes por Dean F.W. Farrar* dice, **Herodes Filipo I, fue hijo de Herodes el Grande y de la segunda Mariamne**, que era hija de Simón ben Boethos, a quien Herodes investió con el Sumo Sacerdocio. Poco o nada se cuenta de él, ya que vivió y murió en un puesto privado, debiendo su exclusión del testamento de su padre a la traición detectada de su madre al ayudar a los planes corruptos de Antípato (*Josefo*). **Herodes Filipo estaba casado con su media sobrina Herodías, hija de Aristóbulo**, hijo mayor de Herodes y de la asmonea Mariamne, que había estado casado con su prima Berenice, hija de Salomé, hermana de Herodes. Solo se le menciona en referencia al traicionero secuestro de su ambiciosa esposa Herodías por su medio hermano Herodes Antipas (Mt 14:3; Mar 6:17; Luc 3:19). La fecha de su muerte es desconocida, y **Jerónimo (junto con otros) lo confunde con Filipo el Tetrarca**, que era una persona completamente diferente. Su padre le había designado una vez como el único heredero de su reino; pero aunque fue desheredado por la necedad y mala conducta de su madre, quedó en posesión de una gran riqueza, que disfrutó en una vida de oscuridad no registrada.

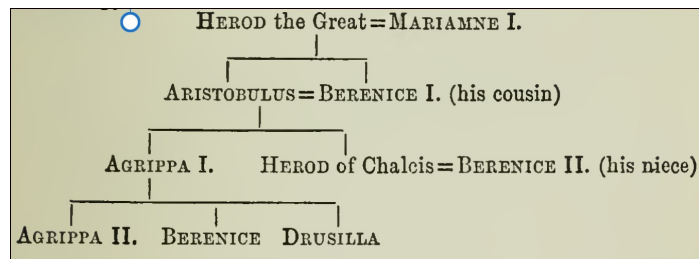
Los Herodes por Dean F.W. Farrar dice, **Herodes Agripa I**, Marco Julio Agripa I (37-44 d.C. – Hech 12:23). La vida de Herodes Agripa es un romance, lleno de repentinos y extraños giros de fortuna, y singularmente ilustrativo de las condiciones caóticas de la época en la que vivió. Lo vemos en contacto con muchas de las principales ciudades, y muchas de las principales figuras de su época; ahora gravemente insultado en Alejandría y ahora aplaudido entusiastamente en Jerusalén; huyendo de Jamnia por deudas que no podía pagar, y decidiendo todo el destino del Imperio en Roma; encarcelado de forma contumeliosa por el emperador Tiberio en Caprese, y fue honrado de forma extravagante por Gayo Calígula en Roma; actuando como gentil en el anfiteatro de Berytus y como fariseo en el Templo de Jerusalén; **decapitando a Jacobo el Apóstol por creer en Cristo, y él mismo fue saludado como un dios en Cesarea.** Agripa I era **hijo de Aristóbulo y Berenice, y nieto de Herodes el Grande y de la asmonea Mariamne.** **Nació el 10 a.C.** La genealogía de la nota ilustrará los complicados matrimonios mixtos y el caos indefinible de las relaciones en la familia herodiana.



Agripa, hijo de dos primos hermanos, se casó con otra prima, la hija de su propia tía, ique se había casado con su tío! Cuando su padre Aristóbulo fue condenado a la muerte por Herodes el Grande, Agripa, como la mayoría de los jóvenes príncipes herodianos, **fue enviado a Roma**. El tenía unos seis años. Claudio, en su gratitud, publicó edictos a favor de los judíos, a petición de Agripa, y **aumentó los dominios del rey con la adición de Judea, Samaria y Abilene**; de modo que ahora era rey de un dominio tan extenso como el de su

abuelo. También nombró a su hermano Herodes rey de Calcis. Claudio firmó entonces un tratado formal con Agripa en el Foro, y inscribió en una tablilla un cálido elogio sobre él, junto con el decreto por el cual había ampliado su reino. Sin duda, fue en parte para aumentar tal popularidad que (a.c. 44) para agradar a los judíos, capturó y ejecutó al apóstol Jacobo, que era el obispo de la pequeña comunidad de Jerusalén (Hech 12:2), y luego encarcelaron al apóstol Pedro como su líder más destacado. La liberación de Pedro de la prisión por la noche le salvó de la ejecución que Agripa había planeado para él tras la Pascua, y el rey tuvo que conformarse con ejecutar a sus guardianes. Agripa murió a los cincuenta y cuatro años y dejó cuatro hijos, un hijo, luego Agripa II, que tenía diecisiete años, y tres hijas, Mariamne, Berenice y Drusila. Berenice se casó primero con su tío, Herodes, rey de Calcis, y luego a Polemo, rey del Ponto. Drusila se casó primero con Aziz, rey de Emesa, y luego con el procurador Claudio Félix. *La Ciclopedia de McClintock y Strong* dice, *Herodes Agripa I* (Ἡρόδης Hechos; Ἀγρίππας *Josefo*) era hijo de Aristóbulo y Berenice, y nieto de Herodes el Grande (*Josefo*). Nació en el año 10 a.c.. *Josefo* le llama *Agripa el Grande*. Tras diversas fortunas en Roma y Judea (*Josefo*), recibió de Calígula, poco después de su ascensión, los territorios originales de Felipe (Batanaea, Traconitis y Auranitis) y la tetarquía de Lisania, con el título de rey (*Josefo; Filón*). Regreso a Palestina en el segundo año de Calígula (*Josefo*), 38 d.c., poco después fue investido igualmente con la tetarquía del desterrado Antipas (Galilea y Perea), y finalmente por Claudio también con Samaria y Judea (*Josefo; Dios Casio*), de modo que se convirtió en monarca de toda Palestina, y disfrutó de una gran fama (*Josefo*). Entonces comenzó a tomar posesión de su reino y, en Alejandría, fue insultado por el pueblo, que se disfrazó de idiota y lo soportó en triunfo por las calles para burlarse del nuevo rey de los judíos (*Filón*). Intentó conciliar a los judíos (*Josefo*) no solo por la generosidad pública, sino también persiguiendo la intolerancia, como lo demuestra su asesinato de Jacobo y el encarcelamiento de Pedro (Hech 12:1). En el año 41 d.c., por haber ayudado mucho a Claudio, recibió todo su reino paterno (Judea y Samaria), y, además, la tetarquía de Lisania II (compare Luc 3:1). *Josefo* dice en un pasaje que Cayo le dio esta tetarquía, pero después, en dos lugares, que Claudio se lo dio. Cayo probablemente lo prometió, y Claudio en realidad lo conferió. Agripa poseía ahora todo el reino de Herodes el Grande. En ese momento suplicó a Claudio el reino de Calcis por su hermano Herodes (*Josefo*). Agripa amaba vivir en Jerusalén, y fue un observador estricto de las leyes de su país, que explica su persecución a los cristianos, que eran odiados por los judíos (*Josefo*). Así, influenciado por un fuerte deseo de popularidad, en lugar de por crueldad innata, extendió las manos para molestar a ciertos miembros de la Iglesia. Mandó ejecutar a Jacobo el mayor, hijo de Zebedeo, y encarcelaron a Pedro, sin duda con la intención de matarlo también. Esto se frustró por su milagrosa liberación de sus carceleros por el ángel del Señor (Hech 12:1-19). En el año 44 d.c. Agripa celebró juegos en Cesarea en honor al emperador y para hacer votos por su seguridad. En este festival asistieron varias de las personas más importantes, y personas dignas de la provincia. *Josefo* no menciona los de Tiro y Sidón tal como se registran en Hech 12:20. Aunque Agripa estaba muy disgustado, no parece que se hubiera producido ninguna ruptura digna de atención. Al segundo día, Agripa apareció en el teatro con una prenda entretejida con plata. Al cerrar su discurso al pueblo, le saludaron como a un dios, por lo que él no les reprendió, y fue inmediatamente invadido por violentos dolores internos, y murió cinco días después (*Josefo*). Este relato más completo de *Josefo* coincide sustancialmente con el de los Hechos. *La Enciclopedia Judía* dice, **Herod Agrippa I** – M. Julio Agripa, también conocido como Herodes Agripa I: Rey de Judea. Nacido alrededor del año 10 a.C. (*Josefo*); asesinado en el 44. Su carrera, con sus abundantes y extremas vicisitudes ilustra de manera notable la completa dependencia de la familia real de Judea, aun para los medios de subsistencia, gracias al favor de los emperadores romanos del siglo I. Claudio mostró gratitud a Agripa por los importantes servicios prestados, y al acceder al trono, puso bajo su gobierno el resto de Palestina, los territorios de Samaria, Judea e Idumea, anteriormente gobernados por Arquelao.

Los Herodes por Dean F.W. Farrar dice, **Herodes de Calcis**. De este príncipe se registra muy poco. Su lugar en la familia se verá claramente en este fragmento de la genealogía.



En el año 41 d.C., Claudio, para hacer un favor a Agripa, le dio a Herodes el pequeño reino de Calcis, y en el año 44 d.C. el gobierno del Templo y el derecho de nominar al Sumo Sacerdote, de la que se aprovechó plenamente. Murió en el año 48 d.C. No se sabe nada más de él. *La Enciclopedia Judía* dice, **Herodes II**: Rey de Calcis; hijo de Aristóbulo y Berenice; nieto de Herodes I y la primera Mariamne; hermano de Agripa I y Herodías; falleció entre 48 y 49 d.C. Primero se casó con Mariamne, nieta de Herodes I. De esta unión surgió Aristóbulo, que se casó con Salomé, hija de Herodías, y la viuda del tetrarca Herodes Filipo. Tras la muerte de su primera esposa, Herodes II se casó con Berenice, hija de su hermano Agripa I, con quien tuvo dos hijos, Bereniceano e Hircano. A petición de Agripa I, el emperador Claudio concedió a Herodes (41 d.C.) el reino de Calcis. Tres años después, tras la muerte de Agripa, Herodes fue nombrado gobernador del Templo, con derecho a nominar al sumo sacerdote. Durante los cuatro años en que ejerció este derecho nombró a dos sumos sacerdotes, José, hijo de Caruus, y Ananías, hijo de Nebedeus.

La Enciclopedia Judía dice, **Herodes Agripa II** – Marco Julio Agripa; también conocido como Herodes Agripa II: Hijo de Agripa I. Nació en el año 28, y según una afirmación que no es contradictoria (*Focio*), se dice que murió en el año 100. Recibió educación en Roma, donde presencié gran parte de la vida cortesana que había sido tan perjudicial a su padre. Le resultó igual de perjudicial, pues alcanzó la madurez justo cuando Mesalina y Agripina se atrevieron a oscurar en público las más terribles profundidades del derrocheo. Tras la repentina muerte de su padre, el emperador Claudio le pidió que accediera a la plena herencia de todos sus derechos y títulos, pero siguiendo el consejo de los favoritos de la corte se abstuvo de hacerlo. Una vez más, Judea fue entregada al cuidado de los procuradores, y por el momento el joven fue detenido en la corte. Allí tuvo la oportunidad de ser útil de vez en cuando a sus correligionarios (*Josefo*) y de adquirir destreza en todas las artes de la adulación cortesana. A la muerte de Herodes II, Agripa logró que le prometieran el puesto de Herodes. En el año 50, sin tener en cuenta los derechos del heredero al trono, él mismo se hizo nombrar (*Josefo*) para el principado de Calcis por el emperador, y también a la supervisión del Templo de Jerusalén, que conllevaba el derecho de nominar al sumo sacerdote. En tres años, posiblemente antes de abandonar Roma para asumir la dignidad de su cargo, el emperador le otorgó un territorio mayor a cambio de Calcis, dándole la tetrarquía de su tío abuelo Filipo, sobre la cual el padre de Agripa también había gobernado junto con el de Lisaniás (Abilene) y el distrito de Varo (*Josefo*). Nerón, al convertirse en emperador, amplió este territorio, otorgándole considerables extensiones de Galilea y Perea. Esos traslados probablemente ocurrieron en los años 53 y 61 (*Wiener*). Vivió en conflictos y disputas constantes con los sacerdotes. En un momento dado, invadió sus privilegios ordenando a los levitas que adoptaran vestimentas similares a las de los sacerdotes (*Buehler*). En otro momento añadió una torre de vigilancia al palacio herodiano en Jerusalén, que le permitía ver los patios del Templo; pero en desafío los sacerdotes levantaron el muro del Templo. A diferencia de su padre, a quien por lo demás emulaba en todo, abandonó todo intento de asegurar la independencia política de los judíos frente a su amo romano. Cuando estalló la lucha final, solo vio seguridad y salvación para su pueblo en la ciega sumisión al emperador, y empleó su brillante elocuencia para advertir a los líderes enfurecidos contra los extremos, y aconsejaba el regreso, en la medida de lo posible, a la calma y deliberación. Pero sus palabras fueron en vano; apenas logró escapar de Jerusalén con su vida. Desde ese tiempo se mantuvo firmemente del lado de los romanos, e incluso les ayudó con sus tropas. De hecho, llegó tan lejos tras la captura de Jotapata, como invitar deliberadamente a Vespasiano y su ejército a su capital, para celebrar la ocasión de la conquista de los judíos. Las festividades borrachas y la desenfrenación desenfrenada que siguieron duraron tres semanas. Luego se unió a los conquistadores en su marcha victoriosa. Como recompensa por esta valiosa ayuda contra sus propios hermanos, los romanos perdonaron su hermosa ciudad, Tiberíades. Al recibir la noticia de la caída de Nerón, Vespasiano envió a su hijo Tito, acompañado por Agripa, a Italia para rendir homenaje al

nuevo emperador. Durante su viaje, les llegaron la noticia de que el nuevo emperador ya había sido asesinado; Tito se dio la vuelta, pero Agripa continuó su viaje hacia Roma. Abandonó Roma solo cuando supo que Vespasiano había sido elevado al trono imperial (*Tácito*), y se unió a Tito, a quien Vespasiano había confiado la continuación de la guerra y permaneció con él hasta la destrucción del Templo (*Tácito*). Como compensación por esta nueva ayuda contra los judíos, Vespasiano amplió sus dominios (*Focio*), y le concedió, en el año 75, el rango de pretor (*Dio Casio*). Su vida privada parece haber sido todo menos digna de mérito. Los peores informes se hicieron público en casa, así como en Roma, sobre sus relaciones con su hermosa pero derrochadora hermana Berenice, posteriormente, la amante de Tito (*Josefo; Juvenal*). Murió sin descendencia (100), sobreviviendo a la caída de Judea solo unas décadas. Con él termina la raza de Herodes. *Los Herodes por Dean F.W. Farrar* dice, **Agripa II** (50-100 d.C.). No está claro en qué fecha Agripa comenzó realmente a ejercer funciones reales. Incluso antes de ascender al trono, se hizo útil para los judíos intercediendo por ellos ante el emperador. **A la muerte de Herodes de Calcis (48 d.C.) Claudio transfirió a Agripa el gobierno del Templo**, y el derecho de nominar al Sumo Sacerdote. Berenice, que había sido esposa del rey de Calcis, vino y vivió en la casa de su hermano. El emperador Claudio se sintió inicialmente inclinado a ceder el reino de Judea al único hijo de su amigo **Marco Julio Agripa I**. Pero el joven Agripa tenía solo diecisiete años, y Claudio fue persuadido por sus todopoderosos libertos, Narciso y Palas, de que un joven nunca podría influir en el destino de un reino grande y muy acosado. Por ello, Casio Longino fue enviado como prefecto a Siria, y Cuspio Fado fue nombrado Procurador de Palestina, mientras el joven Agripa vivía retirado. Cuando Herodes, rey de Calcis, murió (año 48 d.C.), Claudio ascendió a Agripa II a su reino vacante (año 50 d.C.), y también lo nombró Guardián del Templo. **En el año 52 d.C., Claudio otorgó a Agripa II el título de rey** (que encontramos en Hechos 26:2, 7) **y le otorgó las antiguas tetrarquías de Filipo y Lisania**. **A estas Nerón añadió posteriormente varias ciudades**. En el año 52 d.C. Claudio nombró a Félix, antes esclavo, ahora liberado, hermano de su liberto, favorito, y gobernante práctico, el adinerado Palas, para ser Procurador de Judea. El gobierno de Agripa II se volvió extenso cuando Claudio le otorgó la antigua tetrarquía de su tío Filipo; pero era poco más que nominalmente rey. Toda Palestina estaba en una situación verdaderamente espantosa; estaba lleno de malabaristas, bandidos, fanáticos **y falsos Mesías**, y se había convertido en presa de asesinatos y violaciones. Un impostor egipcio lideró a una multitud **inmensa en el desierto** de Quarantania, prometiendo que serían liberados de los romanos por milagros (Hechos 21:38). Fueron perseguidos y destrozados por los soldados de Félix, quien, como dice *Tácito*, avivó nuevos crímenes con sus remedios mal calculados. Aun en Roma los judíos estaban tan agitados por la excitación mesiánica que Claudio tuvo que dictar un decreto para desterrarlos de Roma. Ahora nos encontramos por primera vez con el ominoso nombre *Sicarii* (Hech 21:38), llamado así por el corto puñal (*Sica*) que ocultaban bajo sus túnicas, y se usó sin escrúpulos, abiertamente y en secreto, para deshacerse de sus propios enemigos. Estos desgraciados, como los bravos italianos de la Edad Media, siempre estaban dispuestos a vender sus servicios como asesinos al mejor postor, **y Félix se aprovechó infamemente de su asistencia**. Nominalmente eran fanáticos de la ley, los restos del partido del bandido nacionalista Judas el Gaulonita. Invocaron los preceptos de la Ley, las órdenes de exterminar guerras y de infligir la muerte a los idólatras, como excusa para los asesinatos indiscriminados que infligieron como desesperados codiciosos. Aunque Felix le debía su ascenso, al menos en parte, a la buena voluntad del Sumo Sacerdote Jonatan, ya estaba cansado de sus consejos y exhortaciones, y no viendo otra forma de deshacerse de ellos, sobornó a su amigo Doras para que traicionara al Pontífice a asesinos. Un grupo de sicarios, que habían sido admitidos en el Templo, se mezcló con los asistentes inmediatos de Jonatan durante el sacrificio, y lo asesinaron, dejando el Templo para ser profanado con su sangre, mientras su cadáver yacía en el pavimento sagrado. Después de esto, **se volvió peligroso para cualquier persona opuesta a los sicarios adorar en el Templo**, porque en cualquier momento sus dagas podrían clavarse en su pecho. *Dios*, dice *Josefo*, **ya no podía tolerar un santuario tan horriblemente contaminado**. Desde entonces comenzaron los presagios que indicaban que había abandonado a su pueblo manchado de sangre y a su santuario profanado. **Los sacerdotes bien podrían imaginar que vieron la vasta y audaz puerta del Templo abrirse por sí sola, y que escucharon las voces de deidades que se alejaban hablando entre sí en tonos horribles, μετά βαινώμεν εντευθεν** (*partimos de aquí*). Pues, especialmente desde entonces, los propios sacerdotes quedaron completamente contaminados por la codicia prevalente, la disolución y la ferocidad sangrienta. **La casa de Annas era especialmente impopular**, y el Talmud está lleno de quejas de la casta sacerdotal, de los cuales los miembros superiores golpearon, oprimieron y dejaron sin comer a los representantes más humildes de los

hijos de Aarón. Enviaron a sus cuerpos armados de sirvientes para extorsionar por la violencia sus deudas legales o ilegales. Tras el asesinato de Jonatán, **el antiguo sumo sacerdote Ananías**, hijo de Nabid, parece haber ejercido un tipo de autoridad espuria como presidente del Sanedrín (Hechos 23). Él fue quien recibió la dura reprimenda de San Pablo, cuando el Sumo Sacerdote, desafiando insolentemente la Justicia, ordenó a su mirmidón golpear al Apóstol en la boca, *Dios te castigará, tú, muro blanqueado*, exclamó indignadamente; *siéntate allí para juzgarme según la Ley, ¿y me ordenan ser castigado en contra de la Ley?* Se disculpó por este brote de indignación natural diciendo que no sabía que era el Sumo Sacerdote de Dios. La respuesta tenía en sí una ironía inconsciente, si no intencionada, pues, en ese momento, la sucesión de sumos sacerdotes titulares de algunas opulentas familias saduceas fue tan rápida que incluso un judío, al no vivir en Jerusalén, podría no recordar quién era cuál. **Por esa época (año 60 d.C.)** Agripa nombró a Ishmael ben Fabi para la Jerarquía vacante. No parece haber tenido un carácter religioso mejor que sus predecesores. Los Sumos Sacerdotes arrebataron violentamente sus diezmos de las suillas, y sus sirvientes golpeaban a quienes se atrevían a resistirles. **En el año 63 d.C.**, para la pérdida irreparable de Judea, Festo murió, y el rapaz Albino fue nombrado en su lugar. **Agripa también depuso a José Cabi y nombró a Ananías, el quinto hijo de los Anas de los Evangelios**, sumo sacerdote en su lugar. Annas, como el resto de su casa serpiente, **como los designa el Talmud**, fue una de las sectas saduceas que **eran notorias por su severa crueldad**. Aprovechando el intervalo previo a la llegada de Albino (64 d.C.), capturó a Jacobo, el hermano del Señor, obispo de Jerusalén, y lo apedrearon junto con otros cristianos. **En el año 64 d.C. el templo fue finalmente terminado**, y sus funciones se hicieron más llamativas externamente gracias al permiso de Agripa para que los levitas y cantores vistieran túnicas blancas de lino. Fue una gloria breve. El 10 de agosto del año 70 d.C., no seis años después, ese Templo, en su esplendor consumado final, *la alegría de toda la tierra*, fue destruido para siempre. **El peor de todos los gobernantes fue nombrado en el año 64 d.C.** La quema de Roma por Nerón (65 d.C.), y el hecho de que la culpa se echó sobre los judíos y sobre los cristianos que apenas se distinguían de ellos, hizo que toda la raza fuera cada vez más odiosa a ojos de los romanos y preparó el camino para su extinción nacional. **En el año 66 d.C. estalló la Guerra de los Judíos.** Comenzó en Cesarea. Agripa parece haber alcanzado una vejez tranquila, viviendo sin gloria y sin ser notado en Roma. Se desconoce el año de su muerte, pero **probablemente murió en el tercer año de Trajano, 100 d.C. ¡No dejó hijos!** Y su reino fue incorporado a la Provincia de Siria. **Con él los asmoneos y los herodes desaparecen de la página de la historia**, que pocos de ellos, por desgracia, llevaban mucho adornado. El último príncipe herodiano del que oímos hablar fue un joven Agripa, sobrino de Agripa II, hijo de Drusila y Félix.

Antigüedades de los Judíos por Josefo dice, El carácter de esta historia de *Justo* de Tiberías, el rival de nuestro *Josefo*, que ahora está perdida, con su único fragmento restante, nos lo ha dado un crítico muy capaz, *Focio*, que leyó esa historia. Está en el código 33 de su Bibliotheca, y se presenta así: *He leído [dice Focio] la cronología de Justo de Tiberías, cuyo título es este*, [Nota al pie **La Cronología de los Reyes de Judá que se sucedieron**. Este [*Justo*] salió de la ciudad de Tiberías, en Galilea. Comienza su historia desde Moisés, y la termina no **hasta la muerte de Agripa, el séptimo [gobernante] de la familia de Herodes, y el último rey de los judíos**; quien tomó el gobierno bajo Claudio, fue aumentado bajo Nerón, y aún más aumentado por Vespasiano. Murió en el tercer año de Trajano, donde también termina su historia.

Esto sincroniza con Apocalipsis 17,

- Apo 17:7 – Y el ángel me dijo: ¿Por qué estás asombrado? Yo te explicaré el misterio de la mujer (Jerusalén) y de la bestia que la lleva (Roma) y **que tiene siete cabezas** (los Herodes) y diez cuernos.
- 8 – La bestia (la nueva Jerusalén bajo los Herodes, con un templo reconstruido por el mismo Herodes) que has visto era, y no es (esta muerta), **y ha de subir del abismo, y va a la perdición**. Los habitantes de la tierra (de la tierra de Israel), cuyos nombres no están inscritos en el libro de la vida desde la fundación del mundo, se maravillarán cuando vean a la bestia (Jerusalén) que era y no es (esta muerta) y será.
- 9 – Aquí está la mente que tiene sabiduría: **Las siete cabezas son siete montes sobre los cuales está sentada la mujer** (Jerusalén).
- 10 – Y **son siete reyes: Cinco han caído, uno es**, y otro aún no ha venido; y cuando venga, debe quedar sólo por un breve tiempo.

Y son siete reyes – #1 Herodes Antipas (falleció 39 d.C. según [Wikipedia](#)), #2 Herodes Arquelao (falleció 18 d.C. según [wikipedia](#)), #3 Herodes Filipo I (falleció 34 d.C. según [Wikipedia](#)), #4 Herodes Filipo II (falleció en el año 34 d.C. según [Wikipedia](#)), #5 Herodes Agripa I (falleció en el año 44 d.C.), #6 Herodes II, rey de Calcis (falleció 48 d.C.), #7 Herodes Agripa II (falleció 100 d.C.).

Cinco han caído – #1 Herodes Antipas, #2 Herodes Arquelao, #3 Herodes Filipo I, #4 Herodes Filipo II, #5 Herodes Agripa I

Uno es – Herodes II de Calcis (falleció 48 d.C.). Si “*uno es*” según Juan, entonces este es el periodo en que Juan escribió el libro del Apocalipsis (44-48 d.C.), ¿no? El año 96 d.C. no coincide con el periodo en que Juan escribió este libro según las iglesias y el cristianismo. Es mi convicción, y estoy totalmente convencido de esto.

Y otro aún no ha venido – el séptimo y el último, Herodes Agripa II. Según la historia, no era rey hasta el año 52 d.C.. Así que Juan escribió el libro del Apocalipsis antes que este rey, pero en algún tiempo entre los años 44-48 d.C.. Los futuristas, tienen que hacer sus tareas. Están mostrando su verdadero color de ignorancia. Todo lo que han hecho es seguir la narrativa y nada más.

11 – La bestia (Jerusalén) que era y no es (esta muerta), también es el octavo, y procede de los siete y va a la perdición.

Creemos que los 10 cuernos son los mismos 10 en Daniel 7.

Dan 7:1 – En el primer año de Belsasar rey de Babilonia, vio Daniel un sueño y visiones de su cabeza en su cama; luego escribió el sueño, y anotó la suma de los negocios.

Belsasar es la palabra בִּלְשַׁצְרַר / *belsa'tsarsar*. *CBL (BDB, KB y Strong)* dice, *Belsasar* es un nombre acadio que significa *Bel protege al rey* (*Bel* era el epíteto del dios babilónico marduk). Belsasar era descendiente de Nabucodonosor y coregente de Babilonia cuando fue derrocada por Ciro en el 539 a.c. Belsasar era hijo de Nabonido, quien era el rey en el momento de la caída del imperio. Belsasar ejercía como regente bajo el mando de su padre, que estableció residencia en el oasis de Teima, en Arabia. Así, Belsasar podría ser legítimamente llamado rey de Babilonia, pues él quedó al mando del imperio. Daniel 5 ofrece un relato completo de lo que ocurrió la noche en que Babilonia cayó ante los medos y persas. Belsasar organizaba un suntuoso banquete para sus nobles y altos funcionarios (v1). Puede que lo hiciera para levantarles la moral ante la enorme fuerza invasora que sitiaba la ciudad. A pesar de la amenaza de ataque, evidentemente, Belsasar se sentía seguro tras la protección de los enormes muros que rodeaban Babilonia. Además, había reservas de alimentos que podían sostener la capital durante varios años. Según la antigua costumbre del cercano Oriente, Belsasar se sentó en una plataforma elevada en una mesa separada donde sus invitados podían verle. Como el rey bebía vino libremente, ordenó que se sacaran las diversas copas de oro y plata capturadas del templo de Jerusalén. Objetos sagrados que antes estaban destinados a honrar a Yahweh ahora eran usados por los incrédulos para alabar a sus falsos dioses. De repente, Belsasar vio con el dorso de una mano escribir algo en el yeso de la pared del palacio cerca de un farolero. El rey estaba tan aterrorizado que su rostro perdió el color, sus rodillas chocaron y sus piernas se volvieron inestables. Belsasar convocó a sus personas más sabias y les ofreció una generosa recompensa si lograban descifrar el significado de la inscripción. Solo Daniel podía interpretar, porque Dios oculto ese significado a todos los demás. Daniel interpretó el escrito, informando a Belsasar de que era un mensaje de juicio. Luego reprendió a Belsasar por ignorar lo que le había ocurrido a su ancestro, Nabucodonosor que también se volvió arrogante. Esa misma noche el rey fue asesinado, y su otrora gran imperio fue derrocado por Darío, rey de los medos.

Comentario de CBL dice, *Esta visión* vino a Daniel en un sueño durante el primer año del reinado de Belsasar, como rey de Babilonia en el 553 a.c., varios años antes de los acontecimientos del capítulo 4, Catorce años antes del capítulo 5. Daniel no menciona a Nabonido, que tomó el trono del imperio en el 556 a.c., ya que Nabonido ya había entregado el trono de Babilonia a Belsasar y estaba retirado y no vivía en

Babilonia. Fue una época de civilización altamente desarrollada y alfabetizada. Daniel había sido entrenado para leer la literatura del pasado y del presente, así que no era raro que lo primero que hiciera fuera escribir lo que vio en su sueño. Nótese que **las palabras sueño y visión se usan** indistintamente aquí, como suele ocurrir en la Biblia. Pero no era un sueño cualquiera. Fue dado por Dios e inspirado por el Espíritu Santo. Le dio a Daniel una visión de los acontecimientos presentes y futuros. Daniel escribió la sustancia o esencia del sueño.

2 – Habló Daniel y dijo: Veía *yo* en mi visión *siendo* de noche, y he aquí que los cuatro vientos del cielo combatían el gran mar.

Daniel es la palabra דַּנְיֵאל / *dānīye`l*. *CBL (BDB, KB y Strong)* dice, Literalmente significa **que Dios ha juzgado**, Daniel es el nombre de tres personas. El **primero** es el segundo hijo de David, el primer hijo de Abigail, viuda de Nabal, nacido en Hebrón (I Cro 3:1). Es conocido como Quileab en II Sam 3:3 por razones inexplicables. No se le menciona en la narrativa sobre la sucesión, por eso la mayoría de los comentaristas asumen que murió antes que su padre. **Segundo**, había un jefe de una familia levítica postexílica del clan de Ithamar que regresó a Jerusalén con Esdras (Esd 3:2). Estuvo entre los funcionarios que sellaron el pacto de Esdras (Neh 10:6). **El tercero, y el más conocido, de los Daniels del AT fue el profeta** que fue el personaje central del libro que lleva su nombre. Los primeros seis capítulos están narrados en tercera persona, mientras que los últimos siete son relatos en primera persona. **Daniel formaba parte de la élite de Judá, educado en la corte de Nabucodonosor de Babilonia** como cortesano. Su vida en las cortes de Nabucodonosor, Nabonido y Ciro de Persia sirve como modelo de rectitud de cómo uno debe vivir su vida **en la Diáspora**. Daniel era, ante todo, devoto, y era público en su devoción. Su devoción le habría costado la vida, de no ser por la intervención divina (Dan 6; cf. las mismas circunstancias de los otros cortesanos judíos en el capítulo 3). Por la devoción de Daniel, Dios vio que tendría un rango alto, para que pudiera proclamar el nombre de Yahweh en la corte babilónica. La capacidad de Daniel para interpretar los sueños venía directamente, según él afirmaba, de Yahweh (2:28). Este regalo fue una vía para revelar a Dios a Nabucodonosor (2:47). La historia de la locura de Nabucodonosor hace que el rey atribuya la fuente y la cura al Dios de Daniel, revelado por el profeta (capítulo 4). Su vida cumplió el mismo propósito al llegar hasta Dario; **su don aseguraba que ocupara altos cargos**. En un sentido, el don de Daniel no se manifestó en la interpretación de sus propias visiones. En la segunda mitad del libro, una serie de visiones revelan el orden mundial que se avecina, una visión apocalíptica de la historia. Daniel necesitaba un intérprete dentro de las visiones para explicar qué era lo que estaba viendo (7:16). Hay dos apariciones con este nombre en Ezequiel. En 14:14, tres figuras ejemplares habrían sido rescatadas del destino de Judá si hubieran estado allí—Noé, Daniel y Job. No es imposible que el Daniel al que se refiere sea contemporáneo de Ezequiel, aunque es poco probable, ya que Daniel estaba exiliado. La segunda aparece en Ezq 28:3, en el curso de un oráculo de juicio **contra la ciudad fenicia de Tiro**. Aquí se describe al rey de la ciudad como *más sabio que Daniel*. El texto hebreo escribe los nombres de Ezequiel de forma diferente a como aparecen en otros lugares, que corresponde a un texto legendario encontrado en Ugarit sobre las sabias hazañas de un rey llamado Daniel. Es probable que este sea el referente en el pasaje de Tiro. Algunos creen que esto también ocurre con la aparición anterior del nombre en Ezq 14:14. *Comentario de CBL* dice, Hasta ese momento, Daniel había sido un estadista y **testigo del Señor**. Pero ahora, además de escribir, hablo; es decir, se convirtió en profeta. La palabra **profeta** (Hebreo נָבִיא / *nevî`*) viene de una palabra antigua para **hablante**, por tanto, **un orador de Dios**). Aunque los rabinos posteriores incluyeron a Daniel en la tercera división de la Biblia hebrea, los Escritos, debido a que era principalmente un estadista, **el NT lo reconoce como un verdadero profeta** (Mt 24:15).

El Comentario de Mateo Poole dice, **El gran mar en las Escrituras es el mar Mediterráneo**, ahora llamado el Levante, Archipiélago, Estrecho. Comparativamente; porque el pueblo llamaba mares lagos, como el mar de Galilea, Genesaret, Cinerot, el Mar Muerto o lago de Sodoma; pero el Mediterráneo era Jamma rabba, el gran mar, por su longitud y ancho, por encima de todos los lagos juntos, aunque en sí mismo no sea más que un lago en comparación con los océanos Atlántico e Índico. **Gran mar**, porque el gran escenario de acción ha estado en él, y junto a él; y **las cuatro grandes monarquías han sido dueñas de ella**. *El Comentario Púlpito* dice, **El mar al que se refiere debe tomarse naturalmente como el Mediterráneo; es el gran mar** de los

profetas (Ezq 47:10). **Jerusalén no está tan lejos del mar** pero que Daniel podría haberlo visto en su infancia. El significado simbólico del mar es la masa de naciones paganas (Sal 65:7). Los *cuatro vientos del cielo* suelen representar los puntos cardinales (Jer 49:34).

3 – Y cuatro bestias grandes, diferentes la una de la otra, subían del mar.

El Expositor de Juan Gill dice, **Y cuatro bestias grandes subían del mar**. Que **posteriormente se interpretan como cuatro reyes o reinos (Dan 7:17)**, que **surgieron** en el mundo, no de una vez, sino **sucesivamente**, y fuera del mar o del mundo, a través de sus agitaciones; y **estas son las cuatro monarquías: babilonia, persa, Grecia y Roma**. *Una Introducción al AT por Gleason L. Archer* dice, Las bestias, león de Babilonia, oso de Medo-Persia, leopardo de Grecia, la terrible bestia de Roma.

4 – La primera *era* como león (Babilonia), y tenía alas de águila. Yo estaba mirando hasta tanto que sus alas fueron arrancadas, y fue quitada de la tierra; y se puso enhiesta sobre los pies a manera de hombre, y le fue dado corazón de hombre.

El Expositor de Juan Gill dice, **La primera era como león**. Aquello que se levantó primero, el reino de los babilonios, como lo expresa la versión Siríaca; **o la monarquía asiria, fundada por Nimrod**, incrementado por los Asirios, y llevado a su apogeo bajo Nabucodonosor por los babilonios y caldeos; se dice que **esto es como un león por su fuerza y poder, por su grandeza, dignidad y majestad**; lo mismo ocurre con **la cabeza de oro en el sueño de Nabucodonosor**; (Jer 4:7, 50:17). *El Comentario Púlpito* dice, Nabucodonosor se compara con un león (Jer 49:19) y a un águila (Jer 4:7; Ezq 17:3) y adecuadas para esto son **las figuras aladas con cabeza humana encontradas en las ruinas de Nínive y Babilonia**.



5 – Y he aquí otra segunda bestia, semejante a un oso (Medo-Persa), la cual se puso al lado, y tenía tres costillas entre sus dientes; y le fue dicho así: Levántate, devora mucha carne.

El Comentario de Adam Clarke dice, **otra bestia, semejante a un oso**. Este era el imperio Medo-Persa, representado aquí bajo el símbolo del oso, ya que **la mayor de estos animales se encontraba en Media, un país montañoso, frío y un campo rugosa, cubierto de bosques**. Los medos y persas son comparados con un oso por su **crueledad y sed de sangre**, un oso siendo un animal voraz y cruel; *Aristóteles* denomina al oso un **animal devorador**; y **se sabe que los medo-persas fueron grandes ladrones y saciadores** (Jer 51:48-56). Los persas eran famosos por la crueldad de sus castigos (*Calmet*). *El Expositor de Juan Gill* dice, **Y he aquí otra segunda bestia, semejante a un oso**. Otra monarquía, y que sucedió a la primera, y se alzó sobre las ruinas de la monarquía medo-persa; y así la versión siríaca prefiere este versículo, a modo de explicación, **el reino de los medos** como a un oso, menos generoso y fuerte que el león; más rudo e incivil, pero igualmente cruel y voraz; que describe a los medos y persas como un pueblo feroz y cruel, y menos pulido, y más incivilizado, que los caldeos; y responde a los pechos y brazos plateados en el sueño de Nabucodonosor (Isa 13:17, 18, Jer 51:27, 28).

6 – Después de esto yo miraba, y he aquí otra, semejante a un tigre (Grecia), y tenía cuatro alas de ave en sus espaldas; tenía también esta bestia cuatro cabezas; y le fue dada potestad.

El Comentario de CBL dice, El tercer animal salvaje parecía un leopardo o, como probablemente significa el hebreo, una pantera grande y poderosa. Representa **el Imperio griego de Alejandro Magno**. *El Comentario*

de Adam Clarke dice, *tenía también esta bestia cuatro cabezas*. Significando el imperio tras la muerte de Alejandro, *dividido entre sus cuatro generales*. Casandro reinando sobre Macedonia y *Grecia*; Lisímaco, sobre Tracia y Bitinia; Ptolomeo, sobre *Egipto*; y Seleuco, sobre *Siria*.

7 – Después de esto miraba *yo* en las visiones de la noche, y he aquí la cuarta bestia, espantosa y terrible, y en gran manera fuerte (Roma); la cual tenía unos dientes grandes de hierro; devoraba y desmenuzaba, y las sobras hollaba con sus pies; y era muy diferente de todas las bestias que habían sido antes de ella, y tenía diez cuernos.

Esta es la primera mención de los diez cuernos. Y solo se menciona con este reino, el Imperio Romano. *El Comentario de CBL* dice, El cuarto animal salvaje representa *el Imperio Romano* y todo lo que siguió hasta el final de la era. Era diferente en que era intensamente agresivo. *Los diez cuernos corresponden a los diez dedos de la imagen del capítulo 2*. *El Comentario de Keil y Delitzsch Sobre el AT* dice, *la cuarta bestia*. Introducido por una descripción más detallada, la cuarta bestia se presenta de forma más clara ante nuestra atención que las que la precedieron. Su terrible y su fuerza, rompiendo en pedazos y destruyendo todo, y el hecho de que no se haya nombre a ninguna bestia con la que pueda compararse, representarlo como diferente a todas las bestias que vinieron antes. Esta descripción corresponde a la del *cuarto reino, denotada por las patas y los pies de la imagen metálica de las monarquías (Dan 2)*.

Dan 7:20 – Asimismo acerca de *los diez cuernos* que estaban en su cabeza, y del otro que había subido, de delante *del cual habían caído tres*; y este mismo cuerno tenía ojos, y boca que hablaba grandezas, y su parecer era mayor que el de sus compañeros.

Dan 7:24 – Y *los diez cuernos significan que de aquel reino* (de Roma) *se levantarán diez reyes*; y tras ellos se levantará otro, el cual será mayor que los primeros, y a tres reyes derribará.

25 – Y *hablará palabras contra el Altísimo*, y a los santos del Altísimo quebrantará, y *pensará en mudar los tiempos y la ley*; y serán entregados en su mano *hasta tiempo, y tiempos, y el medio de un tiempo*.

Las escrituras también describen los 10 cuernos como barro.

Dan 2:31 – Tú, oh rey, veías, y he aquí una gran imagen. Esta imagen, que era muy grande, y cuya gloria era muy sublime, estaba en pie delante de ti, y su aspecto *era* terrible.

32 – La cabeza de esta imagen era de fino oro; sus pechos y sus brazos, de plata; su vientre y sus muslos, de bronce;

33 – Sus piernas de hierro; sus pies, en parte de hierro, y en *parte de barro cocido*.

Barro cocido es la palabra חֶסֶף/*chāsaf*. *CBL (BDB, TWOT, Strong)* dice, Este sustantivo arameo aparece nueve veces en el Libro de Daniel, significa *barro*. Todos estos ocurren en Dan 2 en el contexto del sueño de Nabucodonosor (2:33, 34, 41, 45). El comienzo del sueño era *una estatua hecha de varios materiales diferentes*. Los *pies y los dedos estaban hechos de una mezcla de hierro y chāsaf*. Esta mezcla hacía que los pies fueran algo fuertes (v42), pero vulnerable (v35). La cuestión con *chāsaf* es si debemos entender este barro como fangosa o no, i.e., si se había horneado. Aunque hay cierta diferencia de opinión, la naturaleza obviamente quebradiza del *chāsaf* llevaría a la conclusión de que *ya fue horneado*. Además, la Septuaginta traduce *chāsaf* con *ostrakinos*, la palabra griega para *un trozo de cerámica de barro rota*.

34 – Estabas mirando, hasta que una piedra fue cortada, no con manos, la cual hirió a la imagen en sus pies de hierro y de *barro cocido* (חֶסֶף/*wěhaspa* /*chāsaf*), y los desmenuzó.

35 – Entonces fue también desmenuzado *el hierro, el barro cocido* (חֶסֶף/*haspā* /*chāsaf*), *el bronce, la plata y el oro* (5 materiales diferentes), y se tornaron como tamo de las eras del verano; y *los levantó el viento*, y *nunca más se les halló lugar*. Mas la piedra que hirió a la imagen, fue hecha un gran monte (Heavenly Jerusalem), que llenó toda la tierra.

36 – Este es el sueño; la declaración de él diremos también en presencia del rey.

37 – Tú, oh rey, eres rey de reyes; porque el Dios del cielo te ha dado el reino, la potencia, la fortaleza, y la majestad.

38 – Y todo lo que habitan hijos de hombres, bestias del campo, y aves del cielo, *él* ha entregado en tu mano, y te ha hecho enseñorear sobre todo ello; **tú eres aquella cabeza de oro** (Rey de Babilonia).

39 – Y **después de ti se levantará otro reino** (Medo-Persa) menor que tú; **y otro tercer reino de bronce** (Grecia), el cual se enseñoreará de toda la tierra.

40 – Y **el cuarto reino será fuerte como hierro** (Roma); y como el hierro desmenuza y doma todas las cosas, y como el hierro que quebranta todas estas cosas, desmenuzará y quebrantará.

41 – Y lo que viste de **los pies y los dedos, en parte de barro cocido** (הסף/*hāsap/chāsaf*) **de alfarero**, y en parte de hierro, el reino **será diviso** (dividido); y habrá en él *algo* de fortaleza de hierro, de la manera que viste el **hierro mezclado con el tiesto de barro** (בהסף/*bahāsap/chāsaf*).

Alfarero es la palabra דיי־פּהר/*dī-pehār/pechār*. *El Diccionario Completo de Estudio de Palabras del AT* dice, Un sustantivo masculino arameo que indica un alfarero. Se utiliza por una persona que es **experto y trabaja en el artesanía de la cerámica**. *CBL (BDB, Strong, TWOT)* dice, El sustantivo arameo *pechār* es un hapax no atestiguado en hebreo, aunque tiene cognados en targámico, siríaco y acadio, y puede ser un préstamo del último. Su única aparición se **encuentra en Dan 2:41**, donde se utiliza en la descripción de la imagen que apareció en el sueño del rey babilónico, Belsasar. Los proverbiales pies de barro de alfareros sostenían esta enorme y valiosa imagen, **sirviendo como representación de los imperios mundiales venideros**, todos condenados a la destrucción, **en contraste con el Reino eterno** que Dios establecería (v44).

Hierro mezclado con el tiesto de barro. *Tiesto* es la palabra טינא/*tīnā* /*tīn*. *CBL (BDB, Strong, TWOT)* dice, *Tīn*, un cognado del hebreo *tīt*, significa barro y solo aparece dos veces en el AT. Ambos sucesos están en paralelo con *chāsaf*, otra palabra que significa *barro*. Este énfasis en la palabra *barro*, **que describe el tipo de barro** con la que estaban hechos los pies del sueño de la estatua de Nabucodonosor, probablemente se refiere al barro común (Dan 2:41, 43). Es **un término genérico para tierra mojada**, cubriendo desde el barro hasta el lodazal. La mayoría de las apariciones de *tīt* en el AT son figuradas. La mayoría de los usos hablan de que los enemigos son pisoteados como la barro o el lodazal del suelo (Miq 7:10, de los enemigos de Israel; Sal 18:42 y II Sam 22:43, de los enemigos de David; Zac 10:5, de los enemigos de Judá). David llamó al Señor para que fuera liberado del lodazal (una metáfora de la liberación de sus enemigos, Sal 69:14). Isa 57:20 habla de los malvados removiendo violentamente el lodazal y la basura como lo haría un mar tormentoso. También se habla de la riqueza de Tiro como tan abundante como el lodazal (Zac 9:3). Usos simbólicos similares se encuentran en Isa 41:25 y Nah 3:14, donde *tīt* se refiere al barro de alfarero y al barro de ladrillo, respectivamente. Los únicos usos literales de la palabra en el AT ocurren en Jeremías y Job. *Tīt* aparece dos veces en Jer 38:6, un relato de Jeremías arrojado a una cisterna sin agua y, en consecuencia, atrapado en el fango en su fondo. En Job 41:30, se dice que el estómago del Leviatán es irregular como trozos de cerámica rota, dejando así marcas en el fango.

42 – Y los dedos de los pies en parte de hierro, y en parte de **barro cocido** (הסף/*hāsap/chāsaf*), en parte el reino será fuerte, y en parte será frágil.

43 – En cuanto a aquello que viste, el **hierro mezclado con tiesto** (טינא/*tīnā* /*tīn*) **de barro** (בהסף/*bahāsap/chāsaf*), **se mezclarán con simiente humana** (Sal 106:35), mas no se pegarán el uno con el otro, como **el hierro no se mezcla con el tiesto** (עמי־הספא/*im-haspā* /*chāsaf*).

Se mezclarán con simiente humana. *Se mezclarán* es la palabra מיתערב/*mit ārab/ ārav*. *CBL (BDB, Strong, TWOT)* dice, Un verbo caldeo, *ārav* es muy paralelo a su cognado hebreo (*ārav*). Se **utiliza cuatro veces en Dan 2:41 para describir el hierro mezclado con** barro en la visión del rey Nabucodonosor de la gran estatua. Se refiere al pueblo del rey, que se mezclarían con otros aunque no quisieran unirse, igual que el hierro no se mezcla con el barro. Las formas Hitpael en Sal 106:35; Pro 14:10; 20:19; 24:21, Listados por *BDB* y *KB* bajo la raíz *prometer*, **se entienden mejor como ejemplos de un homónimo que significa asociarse, mezclarse o entrometer**. Esdras 9:2 aplica el término al matrimonio de Israel con personas ajenas al pueblo de Dios. Tal compañerismo **resultó en infidelidad al Pacto** que habían hecho con el Señor. *TDOT* dice, Los significados de los formativos verbales *rb* en hebreo son tan diferentes que no deben rastrearse hasta una sola raíz etimológica. En el caso de *rb*, además, parece que estamos tratando con una palabra tardía concentrada principalmente en la literatura de sabiduría del periodo monárquico y solo se encuentra

fuera del AT en arameo (las dos ocurrencias arameas egipcias son inciertas), Siríaco (‘*rab*, *mezclar*), y mandaico (*mezcla*). El verbo *aparece casi exclusivamente en el hithpael con el significado tener tratos con*; no se usa comúnmente hasta después del periodo del AT en los Rollos del Mar Muerto y en la literatura rabínica. De la misma raíz se derivan los formativos nominales ‘*ēreb*, *tejido mixto* (Arameo ‘*arbā*’), y ‘*ēreb*, *chusma* (Arameo ‘*irbūb*, ‘*ērabrēhîn*).

La única gente que se mezclaba con la semilla de otros y era considerado como barro era Israel. Así que los diez cuernos son las diez tribus perdidas mezcladas con Roma y los reinos clientes romanos. *Roma por Miles Mathis* dice, la fundación de Roma se remonta al año 753 a.c., y la historia de Rómulo y Remo, quienes fueron dejados en el bosque y amamantados por una loba. Pero en *La Eneida*, *Vergilio* lo lleva mucho más atrás, diciéndonos que Roma fue fundada por descendientes de *Eneas*, concretamente por su hijo *Ascanio*, también conocido como *Julio*. De aquí proviene la familia patricia (gens) *Julia*, como en *Gayo Julio César*. Por eso los primeros emperadores de Roma se llamaban *Julio-Claudios*. También eran de esta familia, que se remontan a *Eneas*. *Eneas* vino de Troya, y era miembro de la casa real, el primo del famoso sacerdote *Laocoonte*. El tío abuelo de *Eneas*, *Laomedonte*, fue el padre de *Príamo*, rey de Troya. Se nos dice que *Eneas* se casó con su prima *Creusa*, una de las 50 hijas de *Príamo*, pero en realidad no hay evidencia de eso. *Vergilio* está basando esa parte de su historia en textos anteriores, incluyendo la *Íliada*, pero no hay indicios de que *Ascanio* estuviera con *Eneas* y su padre *Anquises* cuando salieron de Troya, o incluso cuando llegaron a Cartago. Tampoco sabemos nada sobre *Creusa*, aparte de eso, supuestamente murió antes de que dejaran Troya. Ella no es más que un fantasma en la historia. *Livio* cuenta una historia diferente a la de *Vergilio*, que es que *Ascanio* no apareció hasta más tarde, y sugiere que la madre de *Ascanio* era nativa de Italia llamada *Lavinia*. Entonces, en algunas historias, *Ascanio* no apareció hasta después de Cartago, lo cual es sugerente. Porque, recordemos, se admite que *Eneas* tuvo un amante después de *Creusa* y antes de *Lavinia*: *Dido*, reina de *Cartago*, que era *fenicia*. Entonces, ¿por qué nadie planteó la idea de que *Ascanio* era hijo de *Dido*? Esa parecería ser una sugerencia natural, pero— muy conspicuamente—Nadie lo ha sugerido nunca. Todo está sugerido, excepto esto. Está enterrado de manera muy obvia, lo cual es una pista en sí misma. Pero, ¿por qué *Vergilio* y *Livio* harían todo lo posible para enterrarlo? Porque si *Dido* era la madre de *Ascanio*, entonces, según las reglas matrilineales de los fenicios y los judíos, las principales líneas romanas eran fenicias. Entonces, ¿dónde están los *fenicios* ahora?

44 – Y en los días de estos reyes, el Dios del cielo levantará un Reino (*Jerusalén la celestial*) que eternamente no se corromperá; y no será dejado a otro pueblo este reino; el cual desmenuzará y consumirá todos estos reinos, y él permanecerá para siempre.

A lo largo de las escrituras, Israel siempre fue considerado como barro.

Jer 18:1 – La palabra que vino a Jeremías del SEÑOR, diciendo:

2 – Levántate, y vete a casa del alfarero, y allí te haré oír mis palabras.

Casa del alfarero. *Alfarero* es la palabra *היוצר/hayyôsēr/yôtser*. *CBL (KB)* dice, Este sustantivo es una forma participiácea de *yâtsar*, que significa *molde* o *forma*. Así, quien fabrica barro es *alfarero*. Aparece como nombre de gremio en ugarítico, y está atestiguado en fenicio y hebreo medio. Se refiere a un *alfarero* en Isa 41:25; Jer 18:4, 6; Lam 4:2, y a un [gremio real de] *alfareros* en I Cro 4:23. El sustantivo también se usa en un sentido más general de *un fabricante de vasijas* (Jer 18:2; 19:1), y también puede denotar un *recipiente de alfarero* (Isa 30:14) o *barro de alfarero* (Isa 29:16). Una vez, *yâtser* se refiere a un *fundidor* de metales (Zac 11:13). Aunque los estudiosos debaten cuál es la mejor traducción de este versículo, la mención de plata parece sugerir que el *alfarero* es alguien que trabaja en el lugar de fundición del Templo. De las veinte veces que esta palabra aparece en el AT, se encuentra diecisiete veces en los Profetas. *Yâtsar* significa *formar*, *crear*, este verbo aparece con mayor frecuencia en la raíz de Qal, con apariciones esporádicas en Nifal, Pual y Hofal. Se utiliza para describir la actividad de los seres humanos en la formación o moldeación de diversos objetos, pero más a menudo para denotar la actividad de Dios. Ocasionalmente, la palabra se utiliza para otras técnicas de moldeado de materias primas. Isa 44:9-12 describe la construcción de un ídolo moldeado con lenguas sobre brasas calientes y moldeado con martillos.

Hab 2:18 también describe a quien talla la forma de una imagen tallada. Un uso figurado de la palabra describe cómo los gobernantes malvados emplean la Ley para idear o establecer formas de mala conducta (Sal 94:20). La mayoría de las veces que se usa esta palabra se refiere a la actividad de Dios. De hecho, la primera aparición de la palabra es en Gén 2:7, donde leemos que *el Señor Dios formó al hombre del polvo de la tierra*. La formación del polvo lleva la mente de forma natural a la imagen de un alfarero moldeando su barro. El mismo término describe la formación de los animales y aves en Gén 2:19. **Yātsar** aparece en construcción paralela con los otros dos verbos principales usados para la creación, **bāra**, *crear*, y **āsāh**, *hacer*. Dios es el Creador del universo (Isa 45:18 – pero las escrituras solo mencionan los cielos y la tierra, no mencionan un universo), la propia tierra (Jer 33:2), Los corazones de los humanos (Sal 33:15), las montañas (Amos 4:13), la tierra seca (Sal 95:5), las estaciones (Sal 74:17), el ojo humano (Sal 94:9), el leviatán (Sal 104:26) y el espíritu humano (Zac 12:1). De hecho, Dios es Aquel que forma todas las cosas (Jer 10:16; 51:19). Los profetas insisten en afirmar que Dios moldea a una persona en el vientre, ya sea el profeta Jeremías (Jer 1:5), el Siervo mesiánico de Yahweh (Isa 49:5) o el pueblo de Dios en general (Isa 44:24). El profeta Isaías se esfuerza especialmente en explicar que Dios dio origen a la nación de Israel como pueblo, formándolos él mismo (Isa 43:1, 7, 21; 44:2, 21, 24). La palabra también aparece en pasajes donde describe cómo Dios moldea un plan o establece un propósito en su mente. Esto puede describir los propósitos que Él ha hecho en el pasado (II Rey 19:25; Isa 37:26; 46:11) o los planes que está llevando a cabo actualmente (Jer 18:11).

- 3 – Y descendí a casa del alfarero (היוצר/hayyôšēr/yôšer), y he aquí que él hacía obra sobre una rueda.
 4 – Y el vaso que él hacía **de barro se quebró en la mano del alfarero** (היוצר/hayyôšēr/yôšer); y tornó y lo hizo otro vaso, según que al alfarero (היוצר/hayyôšēr/yôšer) pareció mejor hacerlo.

Barro es la palabra בהמר/bahōmer/chōmer. CBL (BDB, KB, Strong, TDOT, TWOT) dice, Este sustantivo **se refiere a material de construcción de barro**. Nahum desafió a los habitantes de Nínive a reforzar sus defensas (*pisa el barro*, Nah 3:14). La referencia aquí es a baluartes de tierra. Yahweh pisa a los gobernantes, demostrando su soberanía sobre las naciones como aquel que pisa el terreno (Isa 41:25). Aunque una persona pueda acumular plata como montones de *tierra*, la seguridad no es segura (Job 27:16). Job reflexionó sobre la paradoja de que Dios, que le formó de *barro*, debía permitirle volver a polvo (Job 30:19). Aquí el **lodo se entiende mejor como suelo húmedo** porque se mantiene paralela al segundo pensamiento, el *polvo*. Se plantea la pregunta de si Dios debería prestar atención a los simples humanos *que habitan en casas de barro* (Job 4:19). Elihu sintió brevemente empatía con Job, *También estoy formado de lodo* (Job 33:6). **Chōmer** sirvió como fango para los ladrillos secados al sol que los israelitas debían fabricar para los egipcios (Ex 1:14). Estos consistían de fango y paja (Ex 5:7). Cuando se cocinan en un horno, pueden ser bastante duraderos. Tanto Isaías como Jeremías emplearon la imaginería de un alfarero. Isaías comparó a los idólatras con el barro que se rebelaría contra el alfarero. Algo así se considera que va en contra de la razón (Isa 45:9). Esta relación se reafirma aún más: *Eres nuestro Padre; somos el barro: Eres nuestro alfarero* (Isa 64:8). Dios invocó a Jeremías para que fuera a la casa del alfarero y viera cómo se fabricaban los vasos como acto simbólico para acompañar su profecía (Jer 18:1-12). Estos recipientes moldeados en barro (v4) realmente no estaban en posición de decir *sí* o *no*. Las naciones también son vasos en manos de Dios, como el barro, útiles solo si le obedecen (**si le obedecen????**). Pablo desarrolla esta metáfora en Rom 9:20-23.

- 5 – Entonces vino a mí palabra del SEÑOR, diciendo:

6 – ¿Por ventura no podré *yo* hacer de vosotros como este alfarero (הכיוצר/hākayyôšēr/yôšer), **oh Casa de Israel**, dice el SEÑOR? He aquí que **como el barro** (בהמר/kahōmer/chōmer) **en la mano del alfarero** (היוצר/hayyôšēr/yôšer), **así sois vosotros en mi mano, oh Casa de Israel**.

Isa 29:16 – Vuestra subversión ciertamente será como el **barro** (אמִי־כהמר/’im-kēhōmer/chōmer) del **alfarero** (היוצר/hayyôšēr/yôšer). ¿La obra dirá de su hacedor: No me hizo? y ¿dirá el vaso de aquel que lo **obró** (ליוצר/lēyôpsērô/yôšer): No entendió?

El vaso es la palabra וייצר/wēyēsēr/yetsēr. CBL (BDB, KB, Strong, TDOT, TWOT) dice, Apareciendo nueve veces en la trilogía original, este sustantivo masculino deriva de **yātsar**, *formar*. Todos sus usos

derivan de distintos matices de significado de la raíz verbal. La traducción principal es *forma*, que puede referirse tanto a la forma de un objeto como al objeto mismo como algo que ha sido formado. **Isa 29:16 lo utiliza para la pieza de cerámica en sí: ¿dirá el vaso de aquel que lo obró: No entendió?** La pregunta retórica sirve como metáfora de los humanos cuestionando las acciones de Dios. Hab 2:18, por otro lado, utiliza el sustantivo para describir la forma de una imagen tallada. En Sal 103:14, la palabra se usa figurativamente, como exclama David, *Él mismo conoce nuestro marco* [nuestra forma o figura]; *es consciente de que no somos más que polvo*. Como nos creó, es muy consciente de la fragilidad de nuestra construcción. Los usos restantes de la palabra describen la forma en que un pensamiento se forma en la mente, a menudo *traducido por la imaginación, el recurso o el propósito*. Gén 6:5 describe la contaminación moral del mundo antes del diluvio diciendo que *toda intención de los pensamientos del corazón humano era solo malvada continuamente*. Compara la redacción similar en Gén 8:21. Moisés usó la misma palabra para describir la tendencia de los israelitas a desarrollar anhelos por otros dioses (Dt 31:21). En una nota más positiva, David exhortó a su hijo Salomón a servir a Dios con todo su corazón, porque el Señor entiende toda intención interna de la mente (I Cro 28:9). David oró más tarde para que Dios preservara la integridad de los pensamientos internos de Israel (I Cro 29:18). El uso final de la palabra es una descripción del estado mental confiado, **Tú le guardarás en completa paz, cuyo pensamiento en ti persevera** (Isa 26:3).

Isa 41:25 – Del norte desperté, y vino; del nacimiento del Sol llamó en mi nombre; y vino a príncipes como *sobre lodo* (כְּמוֹ-חֹמֶר/*kěmô-hōmer/chōmer*), **y como pisa el barro** (יִרְמַס-תֵּיט/*yirmās-tît/rāmas* y *tît*) **el alfarero** (יֹזֵר/*yōsēr/yōtser*).

CBL (BDB, KB, NIDOTTE, Strong, TWOT) dice, Un verbo hebreo, **rāmas** ocurre diecinueve veces en el AT. En el tallo de Qal, significa **pisotear o pisar**. Casi siempre está **relacionada con el juicio, la opresión, la destrucción o la profanación**. **Rāmas** se utiliza para el alfarero que pisa el barro (Isa 41:25), barro para pisar y formar ladrillos (Nah 3:14), pisando los patios exteriores del Templo (Isa 1:12), atropellar por las calles (Ezq 26:11), pisotear por el pastizal (Ezq 34:18) y pisoteando la imponente ciudad (Isa 26:6). **Rāmas** se utiliza para pisotear uvas en el prensador, mostrando el juicio de Dios contra el pecado de las naciones (Isa 63:3). Se refiere a varios seres y cosas que son pisoteados, como las personas (II Rey 7:17, 20; 9:33), animales (Sal 91:13; Miq 5:8), plantas (II Rey 14:9; II Cro 25:18) y estrellas (Dan 8:10). Varios de estos ejemplos son, sin duda, metáforas de juicio y destrucción (II Rey 14:9; II Cro 25:18; Dan 8:7, 10; Miq 5:8). El participio Qal se usa una vez para los opresores que han desaparecido de la tierra de Israel (Isa 16:4). **Rāmas** se encuentra una vez en el tallo Nifal, donde significa *ser pisoteado o ser aplastado*, refiriéndose a las guirnaldas o coronas de los borrachos de Efraín (Isa 28:3).

Isa 45:9 – ¡Ay del **que pleitea con su Hacedor** (אֶת-יֹזֵרֶי/ *et-yōsērô/yātsar*)! ¡El tiesto, contra los tiestos de la tierra! **¿Dirá el barro** (חֹמֶר/*hōmer/chōmer*) **al que lo labra** (לִיזֵרֶי/*lěyōsērô/yātsar*): **¿Qué haces?** y tu obra: No *tiene* forma.

Tiestos es la palabra אֶת-חֶרֶשׁ/*et-haršê/cheres*. *CBL (BDB, KB, Strong, TWOT)* dice, Esta palabra significa *tiesto o cerámica*. Siete veces (Lev 6:28; 11:33; 14:5, 50; 15:12; Num 5:17; Jer 32:14) **aparece con la palabra hebrea *kelî*, recipiente, así, recipiente de tierra**. **Cheres** se refiere al barro de la tierra que ha sido cocida y cocida por un alfarero. Puede representar el recipiente completo, o puede significar tiestos de cerámica (fragmentos rotos o recipientes rotos). En las Escrituras, esta palabra se usa tanto literal como metafóricamente. Debido a su consistencia porosa, la cerámica podía absorber impureza y santidad al entrar en contacto con objetos impuros o profanos (Lev 6:28; 11:33; 15:12). Así, **cuando los recipientes entraban en contacto con la impureza, debían romperse** (Lev 11:33; 15:12). Del mismo modo, un objeto que se volvía sagrado por contacto con un objeto sagrado no podía usarse para otro servicio, así que tenía que ser quebrado (Lev 6:28). Job raspó su cuerpo ulcerado con un *tiesto* para limpiar sus llagas (Job 2:8). En una lección objetiva directa, Jeremías, por orden del Señor, compró una *jarra de barro* y llevó a los líderes de Jerusalén por la Puerta de la Tiesto (una puerta que se abría al Valle de Hinnom donde se desechaban cerámicas rotas) al Valle de Hinnom. Allí rompió la jarra de barro, simbolizando que los habitantes de Jerusalén habían absorbido tanto el pecado y la idolatría que Dios iba a romper la ciudad. Así como un recipiente de *barro* profanado iba a ser roto (Lev 11:33), también las personas, que habían absorbido el

pecado como la cerámica absorbía la impureza, tuvieron que ser quebradas. La ceremonia sacerdotal para limpiar a un leproso utilizaba un recipiente de barro (Lev 14:5, 50), al igual que la prueba de adulterio (Num 5:17). Jeremías, según el mandato del Señor, llevó las escrituras al campo que compró a Hanamel y las colocó en un *recipiente de barro* (Jer 32:14). El salmista describió la fuerza de los ungidos de Dios como *seca como un tiesto de cerámica* (Sal 22:15). En Lamentaciones, los preciosos hijos de Sion son considerados nada más que *vasos de barro* (Lam 4:2). De igual manera, Isaías comparaba a las personas con un recipiente de barro en manos de su maestro alfarero (Isa 45:9). Job describió las escamas en el vientre del leviatán como tiestos de cerámica afilados (Job 41:30).

Los tiestos de la tierra. *Tierra* no es la palabra común אֶרֶץ/’erets, es la palabra אֲדָמָה/’ādāmâh. *CBL (BDB, KB, Strong, TWOT, TDOT)* dice, La raíz de este término es ’ādhem probablemente **indica la idea general de enrojecimiento**. La **idea original era tierra roja y cultivable**, o tierras que produjeran cosechas y sostengan la vida. Existe una conexión entre Adán, toda la humanidad y la tierra. Adán fue creado a partir del polvo de la tierra. Debía trabajar la tierra para vivir, y al final de sus días, debía regresar a la tierra. En Gén 2:6, 7, **tierra y hombre provienen de la misma raíz hebrea**. El término ’ādhāmâh se utiliza en el AT en varios contextos específicos. El uso más básico es como sustancia. **Es la tierra rojiza de la zona mediterránea**. Puede ser seco y duro, o húmedos **como arcilla o fango**. A menudo es la palabra que se usa para el polvo rociado sobre la cabeza en la ceremonia de luto.

Isa 64:8 – Ahora pues, SEÑOR, tú *eres* nuestro padre; **nosotros lodo** (הַחֵמֶר/hahōmer/chōmer), **y tú el que nos obraste** (יֹצֵר/’yōsērēnû/yōtser), así que obra de tus manos *somos* todos nosotros.

Continuando con Apo 12,

4 – Y su cola arrastraba la tercera parte de las estrellas del cielo, y las echó en tierra. Y el dragón se paró delante de la mujer (Jerusalén) que estaba de parto, a fin de devorar a su hijo cuando hubiera nacido.

Cola es la palabra οὐπά/oura. *CBL* dice, Este término, que está relacionado con **orros**, *rabadilla*, tiene dos usos principales en la literatura griega clásica. Puede referirse a **la cola de un animal o la retaguardia de un ejército**. **Oura** se encuentra en el NT solo en el Libro de Apocalipsis, donde aparece cinco veces. Se usa para describir el apéndice trasero de un escorpión, un caballo y un dragón. **Colas semejantes a las de los escorpiones** (Apo 9:10) contiene un veneno que se inyecta en una víctima a través de una picadura al final de la cola. El escorpión es un símbolo de ira. **Porque sus colas eran semejantes a serpientes que tienen cabezas** (Apo 9:19) describe las colas de los caballos que se usan como castigo. La declaración **Y su cola arrastraba la tercera parte de las estrellas del cielo** (Apo 12:4) se refiere al dragón, la figura de Satanás. En todas las referencias a una cola en Apocalipsis prevalece la idea de castigo y juicio. *Un Diccionario Griego e Inglés de Juan Groves* dice, οὐπά, (de **orros**, un extremo) una cola de todos los animales menos pájaros; un fin; la retaguardia de un ejército; la popa de un barco.

οὐπά/oura es exactamente la misma ortografía en los siguientes versículos

Dt 28:44 – El te prestará a ti, y tú no *le* prestarás a él; él será por cabeza, y tú serás por cola (**οὐπά/oura**).
Isa 9:15 – El viejo y venerable de rostro es la cabeza; el profeta que enseña mentira, éste es cola (**οὐπά/oura**).

Cola es la palabra hebrea del AT לֵצָנָב/lēzāānb/zānāb. *Libro de Palabras Teológicas del AT (TWOT)* dice, Un sustantivo, probablemente de la raíz no utilizada **zanab** (el significado desconocido) significa *cola*. Se emplea diez veces y en algunos contextos bien conocidos. Por ejemplo, se le dijo a Moisés que tomara a la serpiente por la *cola* (Ex 4:4). Sansón ató a los trescientos zorros de dos en dos por la *cola* (Jue 15:4). Se usa en sentido figurado para la idea de *menor rango*. Dios advirtió a Israel que, si no le eran fieles el extranjero sería la cabeza e Israel solo la *cola* (Dt 28:44). También se usa en sentido figurado para significar *extremo*, *muñón*. Los dos reyes enemigos que asediaban Jerusalén fueron comparados con las *colas* (extremos,

tocones) de tizones (Isa 7:4). *El Diccionario Completo de Estudio de Palabras del AT* dice, **zānāb**, un sustantivo masculino que indica una cola. Se refiere a la parte posterior o trasera de un animal o reptil: de una serpiente o un zorro (Ex 4:4, Jue 15:4); figurativamente del lugar más bajo de influencia entre las naciones (Dt 28:13, 44); de la cola de Behemot (Job 40:17); metafóricamente, del final de un tocón en llamas (Isa 7:4); o de un falso profeta (Isa 9:15).

De vuelta a Apo 12.

Y su cola arrastraba la tercera parte de las estrellas del cielo. *Arrastraba* es la palabra **σῶπει/surō**. *CBL* dice, El término **surō** denota un esfuerzo **por atraer o arrastrar a** alguien o algo. Su uso en griego clásico incluye personas que se *arrastran* y olas o ríos que *arrastran* objetos (*Liddell-Scott*). Se encuentra en *Josefo* y en otra literatura griega (junto con algunas formas compuestas) con el significado literal. Metafóricamente, **surō** se usa para significar **ser arrastrado o atraído**. También se usa en referencias a los impuestos que se *adjuntarán* a la tierra. Los usos de la Septuaginta son similares en significado. En Dt 32:24 el término se usa para el juicio divino en forma de serpientes venenosas *que se arrastran* sobre la tierra. En II Sam 17:13 si una ciudad no se rinde, será **arrastrada** hacia el río. El término aparece cinco veces en el NT. En Jn 21:8 los discípulos arrastraron una red de pesca a la orilla. En Hech 8:3 Saul, el perseguidor de la Iglesia, estaba literalmente **arrastrando** a hombres y mujeres a la cárcel por su fe. Lo contrario ocurre en Hechos 14:19, donde Pablo fue apedreado por los judíos de Listra y **arrastrado** fuera de la ciudad. En Hech 17:6 los judíos de Tesalónica no pudieron encontrar a Pablo, así que arrastraron a Jasón y a sus amigos cristianos ante el juez. En Apo 12:4 las imágenes apocalípticas de Juan describen la cola del dragón como barriendo un tercio de las estrellas. Según *Beasley-Murray* esto *puede reflejar en la narración original un relato de la guerra entre Satanás y los ángeles en el que muchos ángeles fueron derribados* (Dan 8:10, que se hace eco de forma independiente de la misma tradición) (*Comentario Bíblico del Nuevo Siglo*). Continúa sugiriendo, sin embargo, que esta imagen bien puede limitarse a retratar el terrible poder del dragón. *El Diccionario Completo de Estudio de Palabras del NT* dice, **σῶπω/surō**, atraer, arrastrar si de cosas (Jn 21:8, Apo 12:4, II Sam 17:13) o personas (Hech 8:3, 14:19, 17:6). Implica la noción de violencia.

Y su cola arrastraba la tercera parte de las estrellas del cielo. Solo para tu información, *la tercera parte* del mundo es tierra llana. *Google* dice, aproximadamente un tercio (la tercera parte) de la superficie de la Tierra es **tierra seca**.

La tercera parte de las estrellas también se menciona en otra parte de Apocalipsis.

Apo 8:12 – Y el cuarto ángel tocó la trompeta, y fue herida **la tercera parte del sol**, y **la tercera parte de la luna**, y **la tercera parte de las estrellas**; de tal manera que se oscureció **la tercera parte de ellos**, y no alumbraba **la tercera parte del día**, y lo mismo de la noche.

El sol, la luna, las estrellas que se oscurecen se mencionan a lo largo de las escrituras.

Mt 24:29 – Y luego, después de la tribulación **de aquellos días** (70 d.c.), **el sol se oscurecerá**, y **la luna no dará su lumbré**, y **las estrellas caerán del cielo**, y las virtudes de los cielos serán conmovidas.

30 – Y entonces se mostrará la señal del Hijo del hombre en el cielo; y entonces lamentarán todas las tribus de la tierra, y verán al Hijo del hombre que **vendrá sobre las nubes del cielo**, con grande poder y gloria.

Mar 13:24 – Pero en aquellos días, después de aquella aflicción, **el sol se oscurecerá**, y **la luna no dará su resplandor**.

25 – Y **las estrellas caerán del cielo**, y las virtudes que *están* en los cielos serán conmovidas;

26 – Y entonces verán al Hijo del hombre, que **vendrá en las nubes** con mucha potestad y gloria.

Luc 21:25 – Entonces habrá **señales en el sol**, y **en la luna**, y **en las estrellas**; y en la tierra apretura de *las* naciones por la confusión del sonido del mar y de las ondas;

26 – Desfalleciendo los hombres a causa del temor y expectación de las cosas que sobrevendrán a la redondez de la tierra; porque las virtudes de los cielos serán conmovidas.

27 – Y entonces verán al Hijo del hombre, que **vendrá en una nube** con potestad y gran gloria.

Mateo y Marcos dicen que **se oscurecerá**, mientras que Lucas dice **habrá señales**. Es sinónimo.

Isa 13:9 – He aquí que **el día del SEÑOR viene**, cruel y de enojo y ardor de ira, **para tornar la tierra en soledad**, y **raer de ella sus pecadores**.

10 – Por lo cual **las estrellas de los cielos y sus luceros no derramarán su lumbre**; **el sol se oscurecerá** al nacer, y **la luna no echará su resplandor**.

Apo 6:12 – Y miré cuando él hubo abierto el sexto sello, y he aquí fue hecho un gran terremoto; y **el sol se puso negro** como un saco de cilicio, y **la luna fue hecha toda como sangre**.

13 – Y **las estrellas del cielo cayeron sobre la tierra**; como *la* higuera echa sus higos cuando es movida de gran viento.

En Pentecostés, Pedro citó la profecía de Joel.

Hech 2:16 – Mas **esto es lo que** fue dicho por el profeta Joel:

Lo que está sucediendo aquí en Pentecostés, después de la resurrección de Cristo, es lo que el Señor profetizó por boca de Joel.

17 – Y **en los postreros días**, dice Dios, derramaré de mi Espíritu sobre toda carne, y vuestros hijos y vuestras hijas profetizarán; y vuestros jóvenes verán visiones, y vuestros viejos soñarán sueños.

Estos fueron **los últimos días para Jerusalén**. Los últimos días no son 2000 años después como los futuristas (Iglesias) cantan y bailan.

Toda carne significa que se derramará no solo sobre la carne judía (una carne), pero en toda otra carne (*todos los hombres, para con todos*) también, que son la carne gentil. Carne negra, carne blanca, carne amarilla, etc...No es solo sobre los descendientes de Sem, sino también sobre los camitas y los jafetitas.

18 – Y *de* cierto sobre mis siervos y sobre mis siervas **en aquellos días**, derramaré de mi Espíritu, y profetizarán.

19 – Y **daré prodigios arriba en el cielo**, y **señales abajo en la tierra**, sangre y fuego y vapor de humo;

20 – **El sol se volverá en tinieblas**, y **la luna en sangre**, antes que venga **el día del Señor** (**en las nubes**), Grande y manifiesto;

Y ya que Pedro citó a Joel, vayamos a la profecía de Joel.

Joel 2:28 – Y será que después de esto, derramaré mi Espíritu sobre toda carne, y profetizarán vuestros hijos y vuestras hijas; vuestros viejos soñarán sueños, y vuestros jóvenes verán visiones.

29 – Y aun también sobre los siervos y sobre las siervas derramaré mi Espíritu **en aquellos días**.

30 – Y **daré prodigios en el cielo y en la tierra**, sangre, y fuego, y columnas de humo.

31 – **El sol se tornará en tinieblas**, y **la luna en sangre**, antes que venga (**en las nubes**) **el día grande y espantoso del SEÑOR**.

Y este no es el único lugar donde se menciona esto.

Joel 2:10 – Delante de él temblará la tierra, se estremecerán los cielos; **el sol y la luna se oscurecerán**, y **las estrellas retraerán su resplandor**.

Joel 3:1 – Porque he aquí que **en aquellos días**, y en aquel tiempo en que **haré tornar la cautividad de Judá y de Jerusalén** (*Josefo* tiene esta información en su *Guerras de los judíos*),

Guerras de los judíos por Josefo dice, Después de esto, relataré la barbarie de los tiranos (*Los gigantes, los nefelim de sus últimos días como lo fue en los días de Noé*) hacia la gente de su propia nación, así como la indulgencia de los romanos al perdonar a los extranjeros; y cuántas veces Tito, por su deseo de preservar la ciudad y el templo, invitó a los sediciosos a llegar a un acuerdo. También distinguiré los sufrimientos de la gente y sus calamidades; hasta qué punto fueron afligidos por la sedición, y hasta qué punto por el hambre, y al final fueron capturados. Tampoco dejaré de mencionar las desgracias de los desertores, ni los castigos infligidos a los cautivos; como también cómo se quemó el templo, contra el consentimiento de César; y cuántas cosas sagradas que habían sido guardadas en el templo fueron arrebatadas del fuego; la destrucción de toda la ciudad, con las señales y prodigios que la precedieron; y tomando cautivos a los tiranos, y la multitud de los que fueron hechos esclavos, y en qué diferentes desgracias se distribuyeron cada uno. Además, lo que los romanos hicieron con los restos de la muralla; y cómo demolieron las fortalezas que había en el país; y cómo Tito recorrió todo el país y arregló sus asuntos; junto con su regreso a Italia y su triunfo. Ahora bien, el número de los que fueron llevados cautivos durante toda esta guerra se calculó en noventa y siete mil; como lo fue el número de los que perecieron durante todo el asedio mil cien mil, la mayor parte de los cuales eran de la misma nación (con los ciudadanos de Jerusalén), pero no perteneciendo a la ciudad misma; porque habían subido de toda la tierra a la fiesta de los panes sin levadura, y de repente fueron encerrados por un ejército, que, al principio, ocasionó una gran estrechez entre ellos, que vino una destrucción pestilente sobre ellos, y poco después tal hambre, que los destruyó más repentinamente. Toda la multitud de judíos que fueron destruidos durante los siete años anteriores a este tiempo, en todos los países de Judea y limítrofes con ella, es resumido por *el arzobispo Usher*, de *Lipsius*, de *Josefo*, en el año de Cristo 70, y asciende a 1,337,490. Tampoco podría haber habido ese número de judíos en Jerusalén para ser destruidos en este asedio, como lo establecerá ahora *Josefo*, pero que tanto los judíos como los prosélitos de la justicia acababan de salir de los otros países de Galilea, Samaria, Judea y Perea y otras regiones más remotas, a la pascua, en gran número, y encerrados allí, como en una prisión, por el ejército romano, como el propio *Josefo* observa bien en esta sección y en la siguiente, y como se relata exactamente en otra parte, libro 7, capítulo 3. sección 1 y capítulo 13. sección 7.

Jesús también profetizó su cautiverio en el año 70 d.c.

Luc 21:20 – Y cuando viereis a Jerusalén cercada de ejércitos, sabed entonces que su destrucción (desolación) ha llegado (la abominación desoladora de Dan 9:24-27).

21 – Entonces los que estuvieren en Judea, huyan a los montes (durante 3 años y medio, la gran tribulación); y los que estuvieren en medio de ella, váyanse; y los que en las otras regiones, no entren en ella.

22 – Porque éstos son días de venganza, para que se cumplan todas las cosas que están escritas (el NT aún no se ha escrito).

23 – Mas ¡ay de las que estén encinta, y de las que críen en aquellos días! Porque habrá apretura grande sobre la tierra (en la tierra de Jerusalén), e ira en este pueblo (sobre los judíos babilónicos espirituales y egipcios espirituales).

24 – Y caerán a filo de espada, y serán llevados cautivos a todas las naciones; y Jerusalén será hollada de los gentiles (el ejército romano), hasta que los tiempos de los gentiles sean cumplidos (3 años y medio).

Más sobre el sol, la luna y las estrellas.

Joel 3:15 – El sol y la luna se oscurecerán, y las estrellas retraerán su resplandor.

Isa 34:4 – Y toda la compostura de los cielos se corromperá, y se plegarán los cielos como un libro; y todo su ejército caerá, como se cae la hoja de la parra, y como se cae la de la higuera.

5 – Porque en los cielos se embriagará mi espada; he aquí que descenderá sobre Edom en juicio, y sobre el pueblo de mi anatema.

II Ped 3:10 – Pero el día del Señor vendrá como ladrón en la noche; en el cual los cielos pasarán con grande estruendo, y los elementos ardiendo, serán deshechos, y la tierra y las obras que en ella están, serán quemadas.

11 – Pues como *sea así* que **todas estas cosas han de ser deshechas** (lo mismo que dice Isa 34:4), ¿no conviene que vosotros seáis en santas y pías conversaciones,

12 – Esperando y apresurándoos para **la venida del día de Dios**, en el cual **los cielos siendo encendidos, serán deshechos**, y los elementos siendo abrasados, se fundirán?

Estrellas del cielo es un término específico que se usa varias veces en las escrituras.

Gen 22:17 – Bendiciendo te bendeciré, y multiplicando, **multiplicaré tu simiente como las estrellas del cielo**, y como la arena que *está* a la orilla del mar; y tu simiente poseerá las puertas de sus enemigos:

Gen 26:4 – Y **multiplicaré tu simiente como las estrellas del cielo**, y daré a tu simiente todas estas tierras; y todos los gentiles de la tierra serán benditos en tu simiente.

Ex 32:13 – Acuérdate de Abraham, de Isaac, y de Israel tus siervos, a los cuales has jurado por ti mismo, y les has dicho: **Yo multiplicaré vuestra simiente como las estrellas del cielo**; y daré a vuestra simiente toda esta tierra que he dicho, y la tomarán por heredad para siempre.

Dt 1:10 – El SEÑOR vuestro Dios os ha multiplicado, y he aquí **sois hoy vosotros como las estrellas del cielo** en multitud.

Dt 10:22 – Con **setenta** almas descendieron tus padres a Egipto; y ahora **el SEÑOR te ha hecho como las estrellas del cielo** en multitud.

Dt 28:62 – Y quedaréis en pocos varones, en lugar de **haber sido como las estrellas del cielo** en multitud; por cuanto no escuchaste la voz del SEÑOR tu Dios.

I Cro 27:23 – Y no tomó David el número de los que eran de veinte años abajo, por cuanto el SEÑOR había dicho que él había de **multiplicar a Israel como las estrellas del cielo**.

Neh 9:23 – Y multiplicaste sus hijos como **las estrellas del cielo**, y los metiste en la tierra, de la cual habías prometido a sus padres que habían de entrar *en ella* para heredarla.

Nah 3:16 – Multiplicaste tus mercaderes **más que las estrellas del cielo**; el pulgón hizo presa, y voló.

Heb 11:11 – Por la fe también la misma Sara, (siendo estéril) recibió fuerza para concebir generación; y dio a luz aun fuera del tiempo de la edad, porque creyó ser fiel el que lo había prometido.

12 – Por lo cual también de uno, y ese ya muerto, salieron como **las estrellas del cielo** en multitud, y como la arena innumerable que *está* a la orilla del mar.

Ya que sabemos que esto no se refiere a las estrellas literales del cielo, entonces esto se refiere a los que están en el poder en Jerusalén. Los cielos son los gobernantes (los gigantes/tiranos) y la tierra son los que son gobernados por los gobernantes.

La Cyclopedia de McClintock y Strong dice, *El cielo y la tierra* son una expresión para toda la creación (Gen 1:1). **En lenguaje profético**, la frase a menudo significa el estado o condición política de personas de diferentes rangos en este mundo. **El cielo del mundo político es su soberanía, cuyo ejército y estrellas son los poderes que gobiernan**, a saber, reyes, príncipes, consejeros y magistrados. **La tierra es el campesinado, plebeyos, o raza común de hombres, que no poseen poder, pero son gobernados por superiores**. De tal cielo y tierra podemos entender que se menciona en Hag 2:6, 7, 21, 22, y referido en Heb 12:26. Tales modos de hablar se utilizaron en la poesía y la filosofía orientales, que hizo cielo y tierra en todo, es decir, un **superior e inferior** en cada parte de la naturaleza; y aprendemos de *Maimónides*, citado por *Mede*, que los árabes en su tiempo, cuando expresaban que un hombre había caído en una gran calamidad, decían, *Su cielo ha caído a la tierra*, que significa que su superioridad o prosperidad ha disminuido mucho. *Buscar nuevos cielos y una nueva tierra* (II Ped 3:13) puede significar buscar un nuevo orden del mundo presente. *Una Clave Para el Lenguaje Simbólico de las Escrituras por Tomas Wemyss* dice, *Cielo*. Hay, dice *Daubuz*, un mundo triple y, por lo tanto, un cielo triple. Lo invisible, lo visible y lo político, entre los hombres, estos últimos pueden ser civiles o eclesiásticos; estos últimos pueden ser civiles o eclesiásticos. Dondequiera que se encuentre la escena, **el cielo significa simbólicamente el poder gobernante o gobierno**; es decir, toda la asamblea de los poderes gobernantes, que, con respecto a los súbditos o la tierra, son **un cielo político**, estar sobre y gobernar a los súbditos, como el cielo natural se levanta y gobierna la tierra. *Cielo y Tierra*. Estos, en el lenguaje profético, a menudo significan el estado o condición política de personas de diferentes rangos en este mundo presente. El cielo del mundo político es su soberanía, cuyo anfitrión y estrellas son los poderes que

gobiernan; a saber, reyes, príncipes, pares, consejeros, magistrados; y esto es quizás lo que *Sapor*, rey de Persia, quiso decir, en su discurso a Constancio: el emperador, donde, hablando en el estilo oriental, se llama a sí mismo *Rey de reyes, hermano del sol y la luna, compañero de las estrellas*. La tierra es el campesinado, los plebeyos o la raza común del hombre, que no poseen poder, sino que están gobernados por superiores. De tal cielo y tierra, podemos entender que se menciona en Hag 2:6, 7, 21, 22, referido en Heb 12:26, que significa los cielos y la tierra políticos.

Las estrellas del cielo era un término para el Israel del antiguo pacto. Así que, la cola de Satanás arrastro la Jerusalén terrenal *y las echó en tierra*. *Las echo* es la palabra *ἔβαλεν/balō* (obtenemos nuestra palabra en español *bola*). *TDNT* dice, el poderoso *βάλλω*. El movimiento de *lanzar o propulsar*. *CBL* dice, *Balō* siempre significa *lanzar* en una amplia variedad de formas en griego clásico, septuagintal y koiné. En la Septuaginta se usa a veces para la forma causativa del hebreo *nāfal*, *lleno*, y *shālakh*, *enviar*. Un uso especializado de *balō* con *eis*, *en*, es el de juzgar o derrotar o atacar a la persona o cosa arrojada: arrojar a la cárcel (Mt 5:25; Luc 12:58; Hech 16:23, 24, 37), el mar (Mar 9:42; Apo 18:21), Gehena (Mt 5:29; 18:9), fuego (Mt 13:42, 50; Jn 15:6; Apo 19:20), un lecho de enfermo (Apo 2:22), la tierra (Apo 12:4, 9, 13), el lugar de la ira de Dios (Apo 14:19), y el abismo (Apo 20:3). Por otro lado, *lanzar en* puede tener ningun tal connotaciones en otros contextos.

Y el dragón se paró delante de la mujer que estaba de parto, a fin de devorar a su hijo cuando hubiera nacido. Esto se refiere al nacimiento de Cristo en 4-5 d.c. Satanás fue soltado en este tiempo (después del reinado de mil años de los reyes de Israel, específicamente el linaje de David), y este capítulo dice que Satanás estaba allí en el tiempo de Cristo y listo para matarlo por medio del malvado rey ilegítimo de Israel, Herodes. Herodes no era del linaje de David y los sumos sacerdotes en el tiempo de Jesús no eran del linaje de Aarón. Estos tiranos, como era en los días de Noé (*nefilim*/gigantes) gobernaban Jerusalén en este tiempo.

- Mt 2:1 – Y **cuando nació Jesús** en Belén de Judea **en días del rey Herodes**, he aquí unos sabios vinieron del oriente a Jerusalén,
 2 – Diciendo: ¿Dónde está **el Rey de los Judíos**, que ha nacido? Porque su estrella hemos visto en el oriente, y venimos a adorarle.
 3 – Y oyendo esto el rey Herodes, se turbó, y toda Jerusalén con él.
 4 – Y convocados todos los príncipes de los sacerdotes, y los escribas del pueblo, les preguntó dónde había de nacer el Cristo.
 5 – Y ellos le dijeron: En Belén de Judea; porque así está escrito por el profeta:
 6 – Y tú, Belén, *de* tierra de Judá, no eres muy pequeña entre los príncipes de Judá; porque de ti saldrá un Guiador, que apacentará a mi pueblo Israel.
 7 – Entonces Herodes, llamando en secreto a los sabios, entendió de ellos *diligentemente* el tiempo de la aparición de la estrella;
 8 – Y enviándolos a Belén, dijo: Andad allá, y **preguntad con diligencia por el niño**; y después que le hallaréis, hacédmelo saber, para que yo *también* vaya y le adore.
 9 – Y ellos, habiendo oído al rey, se fueron; y he aquí la estrella que habían visto en el oriente, iba delante de ellos, hasta que llegando, se puso sobre donde estaba **el niño**.
 10 – Y viendo la estrella, se regocijaron con muy grande gozo.
 11 – Y entrando en la casa, vieron **al niño** con su madre María, y postrándose, le adoraron; y abriendo sus tesoros, le ofrecieron dones: oro, e incienso y mirra.
 12 – Y siendo avisados por revelación Divina en sueños que no volvieran a Herodes, se volvieron a su tierra por otro camino.
 13 – Y partidos ellos, he aquí el ángel del Señor aparece en sueños a José, diciendo: Levántate, y toma **al niño** y a su madre, y huye a Egipto, y permanece allá hasta que *yo* te lo diga; porque ha de acontecer, que **Herodes buscará al niño para matarlo**.
 14 – Y él despertando, tomó **al niño** y a su madre de noche, y se fue a Egipto;
 15 – Y estuvo allá hasta la muerte de Herodes: para que se cumpliera lo que fue dicho por el Señor, por el profeta que dijo: De Egipto llamé a mi Hijo.

16 – Herodes entonces, viéndose burlado de los sabios, se enojó mucho, **y envió, y mató a todos los niños que había en Belén** y en todos sus términos, de edad de dos años abajo, conforme al tiempo que había entendido de los sabios.

Este es el marco de tiempo de su nacimiento y el siguiente versículo es el marco de tiempo de su rapto.

Apo 12:5 – Y ella dio a luz un hijo varón, el cual había de regir todos los gentiles con vara de hierro (Apo 19:15, la profecía de Gen 3:15); y **su hijo fue arrebatado para Dios y para su trono** (Hech 1:9-11).

Cristo *debía regir todos los gentiles* o *gobernar a todas las naciones*. *Regir* es la palabra **ποιμαίνειν/ poimainō**. *El Nuevo Diccionario Internacional de Teología del NT de Colin Brown* dice, **poimen**, boyero, pastor, es una palabra indoeuropea, que se usa con frecuencia en sentidos metafóricos: líder, gobernante, comandante (*Homero, Platon*). También se usa como una alternativa para **nomeus**, legislador. **Poimainō** significa ser pastor, cuidar; metafóricamente, cuidar. **Poimne, Poimnion** es el rebaño, particularmente el rebaño de ovejas. *Platón* nos recuerda el uso religioso de la palabra cuando compara al gobernante de la ciudad-estado con los pastores, que cuidan su rebaño. Porque el pastor humano es una copia del divino pastor y legislador. En el antiguo Oriente, el pastor se convirtió en una fecha temprana en un título de honor aplicado tanto a divinidades como a gobernantes. El equivalente hebreo de **poimen** y **poimainō** es **rā'âh**. Antes de que Israel se estableciera en Canaán, las tribus individuales dependían del vagabundeo constante con sus rebaños. Los patriarcas, que poseían ovejas y cabras junto con su ganado, eran nómadas. La tarea del pastor era asumida preferentemente por miembros de la familia; por las hijas solo en las inmediaciones de la vivienda (Ex 2:16). **Se esperaba que los pastores y los sirvientes que trabajaban con ellos mostrarán precaución, cuidado, paciente y honestidad**. En el verano seco en suelos pobres no era fácil encontrar nuevos pastos en el momento adecuado mientras los rebaños pasaban por regiones solitarias, o para equilibrar adecuadamente el pastoreo, el riego, el descanso y el viaje. El pastor tuvo que cuidar incansablemente de las bestias indefensas. La devoción al deber se probó en la vigilancia nocturna del rebaño contra los animales salvajes y los ladrones. En este sentido, los pastores contratados con frecuencia decepcionaban a sus empleadores. *CBL* dice, En griego clásico, el significado principal del verbo **poimainō** es *pastorear* o *cuidar*. Describe la función de un pastor que cuida rebaños. También se usa a menudo en sentido figurado de la actividad que tiende, aprecia, guía, o gobierna. La misma variedad de significados se encuentra en la Septuaginta, donde **poimainō** traduce principalmente el verbo **rā'âh**. El cuidado de los rebaños era una característica común de la sociedad israelita (Ex 3:1; I Sam 16:11; Isa 61:5; Song 1:7). **Poimainō** se usa en un sentido figurado para describir el cuidado de Dios por Sus hijos. Sal 23:1 en la Septuaginta dice literalmente: *El Señor me cuida como a un pastor, Nada me faltará* (ver también Isa 40:11). **Los gobernantes de Israel también pastorean al pueblo de la tierra** (II Sam 7:7; Jer 3:15), **que significa que su deber es gobernar, guiar y proteger a las personas**. El NT usa **poimainō** dos veces en el sentido literal de cuidar un rebaño (Luc 17:7; I Co 9:7). En sentido figurado, los líderes de la Iglesia deben *pastorear* el rebaño de Dios, **una actividad que implica protección, crianza y discipulado** (Jn 21:16; Hech 20:28; I Ped 5:2). Judas, por otro lado, habla de falsos líderes que *se alimentan* solo a sí mismos (Judas 12). Finalmente, el NT usa **poimainō** para representar el futuro gobierno de Cristo cuyo juicio destruirá el sistema mundial actual y traerá el Milenio (Apo 2:27; 7:17; 12:5; 19:15).

Y su hijo fue arrebatado para Dios. Fue arrebatado es la palabra **ἡρπάσθη/harpazō**. *CBL* dice, En griego clásico, **harpazō** tiene una amplia gama de significados, incluyendo **atrapar, llevarse algo o arrebatado**. De esto también se usa en referencia al robo. También se puede utilizar para animales que *se aprovechan* de sus víctimas. El término en la Septuaginta es en su mayoría igual al hebreo **gāzal**, *quitar o robar* (Lev 6:4, de quitar las cenizas del altar; Lev 19:13, en la prohibición de robar al prójimo [Isa 10:2]). En Jue 21:23 la expresión habla de *capturar* mujeres. En algunos casos, **harpazō** también corresponde al hebreo para *rasgar*, **chāraf**. Esta palabra generalmente se asociaba con una bestia de presa que *despedazaba* a su víctima. Es de particular interés que la Sabiduría apócrifa de Salomón use **harpazō** en referencia a la *traslación* de Enoc (4:11). **Harpazō** aquí es paralelo al término **metatithēmi**, *transponer* (en un sentido local). La contribución teológica más significativa de **harpazō**, **apoderar, agarrar, arrebatado, es su papel en el NT en referencia al arrebatamiento** de los creyentes al regreso de Jesús. Pero el término también

aparece en otros contextos importantes. En el NT **harpazō** aparece 13 veces. La mayoría de estos no son usos inusuales y no plantean dificultades especiales. El término funciona literalmente en Jn 6:15 en referencia al deseo de la gente de hacer rey a Jesús por la *fuerza*. De manera similar, en Hechos 23:10, el capitán romano instruyó a sus soldados para que *arrebataran* a Pablo de la multitud de judíos que estaban a punto de despedazarlo. El *maligno quita* la Palabra sembrada en los corazones de los oyentes (Mt 13:19). En la Epístola de Judas, el término describe el rescate de un pecador del fuego del infierno (v23). **Harpazō** caracteriza la actividad del lobo que *se apodera de* las ovejas cuando el pastor contratado las abandona (Jn 10:12). Luego se hace eco en la declaración de Jesús de que nadie puede *arrancar* a nadie de la mano del Buen Pastor, Jesús (Jn 10:28, 29). Se han tenido muchas opiniones sobre el significado de **harpazō** en Mt 11:12: *Desde los días de Juan el Bautista hasta ahora, al Reino de los cielos se da vida; y los valientes lo arrebatan*. Algunos entienden **harpazō** en el sentido de que *los hombres se apoderan del reino*. Otros concluyen que tal *incautación* implica el uso de la violencia contra el Reino. Otros sugieren que es el reino de Dios mismo el que se extiende y avanza *con fuerza*. El texto debe ser considerado a la luz del texto paralelo, Luc 16:16 (*Colin Brown*). En los cinco lugares restantes donde aparece el término, representa algún tipo de *transferencia sobrenatural*. **Harpazō** tiene tres significados diferentes en estas circunstancias. En II Co 12:2, 4 Pablo relató que había sido *arrebatado, harpazō, hasta el tercer cielo* (v2) y que había sido *arrebatado al paraíso* (v4). El mismo Pablo no pudo explicar este fenómeno. Ni siquiera sabía si estaba *dentro* o *fuera del cuerpo*. Pero consideró la experiencia como una forma de *visión o revelación*. Esto puede implicar que Pablo experimentó un éxtasis espiritual (*egenomēn en pneumatī*) similar a la experiencia de Juan en la isla de Patmos (Apo 1:10). En Hechos 8:39 **harpazō** se refiere a una *reubicación* sobrenatural de un lugar de la tierra a otro lugar (Sabiduría 4:11). Lucas informó que el Espíritu del Señor *arrebató a* Felipe. El eunuco no lo vio más, pero Filipo reapareció en Azoto. La experiencia de Felipe se asemeja a la experiencia que Abdías temía que le sucediera al profeta Elías el Profeta: *Y acontecerá que, luego que yo me haya separado de ti, el Espíritu del SEÑOR te llevará donde yo no sepa; y viniendo yo, y dando las nuevas a Acab, y no hallándote él, me matará* (I Rey 18:12). I Tes 4:17 y Apo 12:5 también contienen la palabra **harpazō**. Ambos pasajes transmiten una perspectiva de transferencia diferente a la de los textos anteriores. Mientras que Felipe fue arrebatado de un lugar en la tierra y reubicado en otro lugar, estos textos se refieren a una *reubicación* de la tierra al reino celestial. Pablo escribió sobre una transferencia de lo temporal a lo eterno—a una nueva forma de existencia. La frase en el Libro de Apocalipsis es *arrebatado (harpazō) para Dios y para su trono*. Esta *transferencia* es una transferencia literal como la que experimentó Felipe. El pasaje habla de ser *arrebatado en el aire*; por lo tanto, una dimensión totalmente nueva ha entrado en escena. Los eventos del AT, de Enoc (Gen 5:24, Heb 11:5) y Elías (II Rey 2:11) son eventos similares que pueden anticipar los eventos que rodean la segunda venida de Cristo (I Co 15:51, 52). **Harpazō** en este caso denota un movimiento de la existencia terrenal a la condición eterna que es un resultado directo de la intervención de Dios en los asuntos de los hombres. Tendrá lugar *en un momento, en un abrir y cerrar de ojos* (I Co 15:52). Así como Pablo fue *arrebatado* de la multitud asesina que lo rodeaba, así, también, la Iglesia será liberada de sus oponentes (II Tes 1:6 – *la Iglesia fue liberada de sus oponentes – tiempo pasado, esto ya ocurrió*). De hecho, los creyentes pueden ser (*no, ya fueron*) *arrebatados* físicamente de lo temporal y conducidos al reino de lo eterno. Es digno de mención que esta expresión nunca aparece al describir la ascensión de Jesús. Fue recogido o recibido (*analambanō*); fue levantado (*epairō*); ascendió (*anabainō*); pero nunca se dice que fue *arrebatado (harpazō)*. **Harpazō** aparece en Apo 12:5 en referencia al niño varón que es *arrebatado* al trono de Dios.

6 – Y la mujer (la *ekklesia*) huyó al desierto (al desierto de Judea, tal como dice Luc 21:21), donde tiene lugar aparejado de Dios, para que allí la mantengan **mil doscientos sesenta días**.

Y la mujer huyó al desierto. Al *desierto* es la palabra ἐρημῶν/*erēmos*. *TDNT* dice, El adjetivo ἐρημῶς y el sustantivo ἡ ἐρημῶς se refieren al *abandono*, ya sea de una persona, una causa o una localidad. Este último no tiene por qué ser un desierto. Es un lugar *sin habitantes, vacío*, por ejemplo, una *ciudad abandonada* o un *distrito poco poblado*. Puede significar un *lugar solitario* donde no hay hombres, donde deambula el demoníaco (Luc 8:29) y donde hay muchos peligros para el cuerpo (II Co 11:26; Heb 11:38, Luc 10:30) y también al alma. También es un refugio para los perseguidos (I Rey 19:3) o para los rebeldes (Hech 21:38), aunque otros motivos están presentes en este último caso. *La Enciclopedia de McClintock y Strong*

dice, Desierto (Griego ἔρημος), una palabra que se emplea con moderación en la *V. A.* traducir cuatro términos hebreos, e incluso en la representación de estos no se emplea uniformemente. El mismo término a veces se traduce como *yermo*, a veces *desierto*, y una vez *al sur*. En un lugar encontramos un término hebreo tratado como un nombre propio, y en otro traducido como apelativo. Esto da lugar a una considerable indefinición en muchos pasajes de las escrituras, y crea confusión en los intentos de interpretación. Pero, además de todo esto, el sentido corriente que se atribuye a la palabra española *desierto* no es lo que se puede adjuntar legítimamente a ninguna de las palabras hebreas que se emplean para representar. Por lo general, lo aplicamos a *una llanura arenosa estéril, sin habitantes, sin agua, y sin vegetación* como, por ejemplo, el desierto del Sahara, o lo que pasan por alto las pirámides, y con el que muchos viajeros están familiarizados. Los escritores sagrados no conocían tal región, ni se hace referencia a ninguno de ellos en las escrituras. **Midbar** (Septuaginta ἔρημος), es de ocurrencia muy frecuente, y generalmente se traduce como *yerno* (Gen 14:6), aunque en algunos lugares *desierto* (Ex 3:1; 5:1), y en Sal 75:6, *sur*. Designa correctamente los pastizales, derivado de **dabar**, *conducir*, significativo de la costumbre pastoral de llevar a los rebaños a pastar por la mañana, y volver a casa por la noche; y significa un terreno amplio y abierto utilizado para pastos, *común*; así, en Joel 2:22, *porque los pastos del desierto reverdecen*. Es el nombre más comúnmente aplicado al país que se encuentra entre Palestina y Egipto, incluida la península del Sinaí, por el que vagaban los israelitas (Gen 21:14, 21; Ex 4:27; 19:2; Jos 1:6). **Midbar** también se usa para denotar el *desierto de Arabia*; pero generalmente con el artículo *el desierto* (I Rey 9:18). El **midbar** de Judá es la sombría región montañosa que se extiende a lo largo de la costa occidental del Mar Muerto, donde David apacentaba los rebaños de su padre, y se escondió de Saúl (I Sam 17:28; 26:2). El significado de **midbar** en ambos casos es, por lo tanto, también un distrito sin habitantes establecidos, sin corrientes de agua, pero adaptado para pastos. Es el país de los nómadas, a diferencia de la de los pueblos agrícolas y sedentarios (Isa 35:1; 1, 2; Jer 4:11). Los equivalentes griegos en el NT son ἔρημος y ἔρημία. Juan predicó en el *desierto*, es decir, en el campo abierto y despoblado, y nuestro Señor alimentó a las multitudes en el *desierto* o región salvaje al este del Mar Muerto (Mt 3:3; 15:33; Luc 15:4).

Donde tiene lugar aparejado de Dios, para que allí la mantengan. La mantengan es la palabra **τρέφων/trefō**. *CBL* dice, **Trefō** tiene muchos usos a lo largo de los períodos griego clásico y koiné relacionados con la idea básica de **ampliar**. En el período griego clásico, el término se usaba tanto para objetos inanimados como animados. Cuando se usa en objetos inanimados como líquidos, podría significar *espesarse o congelarse* o incluso *cuajado* cuando se usa de leche. Cuando se usa de la tierra o el mar, el término podría significar *reproducir, producir o rebosar*. Cuando se usa para objetos animados, el término podría significar, en voz activa o media, *hacer crecer, aumentar, subir o retroceder*. En voz pasiva, el término podría significar simplemente *ser*. Otro uso conlleva el sentido de **apoyar o mantener**, por lo tanto, **alimentar o nutrir**. En la Septuaginta **trefō** se usa para **alimentar a los animales** (Gen 6:19) y personas (I Rey 18:13), de cuidar el cabello (Num 6:5), y de atender en general las propias necesidades (Gen 48:15, *pastor*; Hebreo **rā'âh**). Estos mismos sentidos se encuentran en el NT. Dios alimenta a los pájaros (Mt 6:26; Luc 12:24) y del mismo modo se preocupa por las necesidades físicas de Sus hijos. Herodes dominó Tiro y Sidón porque él era su fuente de alimento (Hech 12:20). Como el Israel de la antigüedad fue cuidado por Dios, **la mujer perseguida tiene sus necesidades satisfechas en el desierto durante la Tribulación (Apo 12:6, 14)**. *El Diccionario Completo de Estudio de Palabras del NT por Spiros Zodhiates* dice, **τρέφω/trefō**, nutrir, alimentar. Particularmente y generalmente con el acusativo (Mt 6:26, 25:37, Luc 12:24, Hech 12:20, Apo 12:6, 14).

Para que allí la mantengan mil doscientos sesenta días. Mil doscientos sesenta días (también in Apo 11:3) es equivalente a *tiempo, y tiempos, y la mitad de un tiempo* (v14, Dan 7:25 and 12:7). Y también es equivalente a *cuarenta y dos meses* (Apo 11:2, 13:5) y *tres años y seis meses* (Luc 4:25, San 5:17). Pero, solo porque son equivalentes, no significa necesariamente que todos estén relacionados. Muchos enseñan esto como un solo y mismo evento del tiempo del fin. No es así. Los tres años y seis meses se refieren a Elías.

Luc 4:25 – Mas en verdad os digo, *que muchas viudas había en Israel en los días de Elías, cuando el cielo fue cerrado por tres años y seis meses*, que hubo una gran hambre en toda la tierra (pero no todo el mundo);

San 5:17 – Elías era hombre sujeto a pasiones semejantes a las nuestras, y rogó en oración que no lloviera, y **no llovió sobre la tierra (no toda la tierra, solo Jerusalén terrenal) tres años y seis meses.**

Y esto agregaré, que nadie parece mencionar, que Cristo predicó **tres años y seis meses.** Esta información esta en el estudio de [Los Dos Testigos](#). **Los 2 testigos**, eran Cristo y Juan el Bautista y **predicaron durante tres años y medio.**

Para que allí la mantengan mil doscientos sesenta días. ¿Cuándo tuvo lugar esto? Tuvo lugar justo después de que vieron a los ejércitos romanos rodear la ciudad. Este es el marco de tiempo del año 66 d.c.-70 d.c. La historia lo verificará, especialmente los dos testigos de ésta historia, *Josefo* y *Tácito*.

Luc 21:20 – Y **cuando viereis a Jerusalén cercada de ejércitos**, sabed entonces que su destrucción (desolación – Luc 19:43, 44, Dan 9:27, Mt 24:15, Mar 13:14) ha llegado.

Guerras de los Judíos de Josefo dice, (*Libro 1, Capítulo 7, Sección 4*) **Ahora bien**, aquí fue que, debido a las muchas dificultades que sufrieron los romanos, Pompeyo no podía dejar de admirar no solo los otros ejemplos de la fortaleza de los judíos, pero especialmente que no interrumpían en absoluto sus servicios religiosos, incluso cuando **estaban rodeados de dardos por todos lados**; porque, como si la ciudad estuviera en plena paz, sus sacrificios y purificaciones diarias, y todas las ramas de su culto religioso, todavía se realizaba a Dios con la mayor exactitud. Ni tampoco cuándo se tomó realmente el templo, y todos los días eran muertos alrededor del altar, dejaron de lado las instancias de su culto divino que fueron designados por su ley; porque fue en el tercer mes del asedio antes de que los romanos pudieran derribar una de las torres con gran dificultad, y entra en el templo. Ahora bien, el primero que se aventuró a saltar el muro fue Fausto Cornelio, hijo de Sila; y después de él había dos *centuriones*, Furio y Fabio; y cada uno de ellos fue seguido por una cohorte propia, que **rodearon a los judíos por todos lados**, y los mataron, algunos de ellos mientras corrían en busca de refugio al templo, y otros mientras ellos, por un tiempo, luchaban en su propia defensa. (*Libro 2, Capítulo 19, Sección 6*) **Puede que se** asigne aquí otra razón muy importante, y muy providencial, para esta extraña y tonta retirada de Cestio; lo cual, si *Josefo* hubiera sido ahora cristiano, probablemente también podría haberlo notado; y es decir, brindar a los cristianos judíos de la ciudad la oportunidad de recordar la predicción y la precaución que les dio Cristo unos treinta y tres años y medio antes, que “cuando vieran la abominación desoladora” [*los ejércitos romanos idólatras, con las imágenes de sus ídolos en sus insignias, listos para desolar a Jerusalén*] **que estará donde no debe; or, en el lugar santo; o, “cuando vieran a Jerusalén cualquier ejemplo de una situación más antipolítica, pero más providencial, rodeado de ejércitos;**” entonces deben **huir** al montículo que este retiro de Cestio visible durante todas estas lluvias.” Cumpliendo con lo cual huyeron aquellos cristianos judíos yo sitié Jerusalén; que sin embargo providencialmente fue tan **“grande para los montes de Perea, y escapó de esta destrucción.** Véase **la tribulación, como no lo había sido desde el principio del mundo hasta ese tiempo;** no, Lit. Complementar de Prof. p. 69, 70. **Ni lo había, quizás, ni debería haberlo nunca.**” – p. 70, 71. *Libro 5, Notas* Aquí vemos la verdadera ocasión de ese gran número de judíos que estaban en Jerusalén durante este asedio de Tito, y perecieron en ella; que **el asedio comenzó en la fiesta de la Pascua**, cuando tan prodigiosas multitudes de judíos y los *prosélitos* de la puerta vinieron de todas partes de Judea, y de otros países, para celebrar esa gran fiesta. Véase la nota B. VI. Capítulo 9, Sección 3. El mismo *Tácito* nos informa que el número de hombres, mujeres y niños en Jerusalén, cuando fue sitiada por los romanos, como se le había informado. Esta información debe haber sido tomada de los romanos: porque *Josefo* nunca cuenta el número de los que fueron sitiados, solo él nos hace saber, el del los vulgos, sacados muertos de las puertas y enterrados a cargo del público, era el número similar de 600,000, *Capítulo 8. Sección 7*. Sin embargo, cuando Cestio Galo llegó primero al asedio, esa suma en *Tácito* no es de ninguna manera desagradable para la historia de *Josefo*, aunque se hicieron mucho más numerosos cuando Tito rodeó la ciudad en la Pascua. En cuanto al número de los que perecieron durante este asedio, *Josefo* nos asegura, como veremos más adelante, fueron 1,100,000, además 97,000 cautivos. Pero la historia de *Tácito* de la última parte de este asedio no existe ahora; por lo que no podemos comparar sus números paralelos con los de *Josefo. Libro 6 Capítulo 9 Sección 4*. Ahora bien, esta vasta multitud se ha reunido en lugares remotos, pero la nación entera estaba ahora encerrada por el destino como en la cárcel, y el ejército romano rodeó la ciudad cuando estaba llena de

habitantes. Por consiguiente, la multitud de los que perecieron allí **excedió todas las destrucciones que los hombres o Dios trajeron sobre el mundo**; porque, para hablar solo de lo que se sabía públicamente, los romanos **mataron a algunos** de ellos, a algunos **los llevaron cautivos** y a otros los buscaron bajo tierra, y cuando encontraron dónde estaban, rompieron la tierra y mataron a todos los que encontraron. También se encontraron allí muertos más de dos mil personas, en parte por sus propias manos, y en parte el uno por el otro, pero principalmente **destruido por la hambruna**; pero entonces el mal sabor de los cadáveres era más ofensivo para aquellos que los posaban, hasta el punto de que algunos se vieron obligados a huir inmediatamente, mientras que otros estaban tan ávidos de ganancias, que entrarían entre los cadáveres que yacían en montones, y los pisaban; porque se encontró una gran cantidad de tesoros en estas cavernas, y la esperanza de ganancia hizo que todas las formas de conseguirlo se consideraran lícitas. Muchos de los que habían sido encarcelados por **los tiranos fueron sacados ahora**; porque no abandonaron su bárbara crueldad al final: sin embargo, Dios se vengó de ambos, de una manera agradable a la justicia.

21 – Entonces los que estuvieren en Judea, **huyan a los montes**; y los que *estuvieren* en medio de ella, váyanse; y los que en las *otras* regiones, no entren en ella.

Jesús les ordenó que huyeran a las montañas. ¿Y cuánto tiempo iban a estar allí? Apo 12:6 y 14 dice, por 3 años y medio. ¿Cuándo comenzaron las guerras de los judíos? La historia dice que comenzó en el año 66 d.c. y la destrucción total del templo y la ciudad terminó en el año 70 d.c. Duró 3 años y medio. *Guerras de los Judíos por Josefo* dice, (*Libro 6 Notas*) Este fue un día extraordinario en verdad, el diecisiete de Panemuns. [Tamuz] año 70 d.c., cuando, según la predicción de Daniel, seiscientos seis años antes, los romanos "en media semana hicieron cesar el sacrificio y la oblación," Dan 9:27. Porque desde el mes de febrero del año 66 d.c., momento en el que Vespasiano entró en esta guerra, hasta este mismo momento, fue solo **tres años y medio**. Ver *Tablas de Cronología del obispo Lloyd*, publicado por el Sr. Marshall, en este año.

22 – Porque **éstos son días de venganza**, para que se cumplan todas las cosas que están escritas.

23 – Mas ¡ay de las que estén encinta, y de las que críen en aquellos días! Porque habrá apretura grande sobre la tierra, e ira en este pueblo.

24 – Y **caerán a filo de espada**, y serán **llevados cautivos a todas las naciones**; y **Jerusalén será hollada de los gentiles**, hasta que los tiempos de los gentiles sean cumplidos.

25 – Entonces habrá **señales en el sol, y en la luna, y en las estrellas**; y en la tierra **(la tierra de Jerusalén para ser exactos)** apretura de *las* naciones por la confusión del sonido del mar y de las ondas;

26 – Desfalleciendo los hombres a causa del temor y expectación de las cosas que sobrevendrán a la redondez (*pero el original no dice redondez ni toda*) de la tierra **(sobre Jerusalén)**; porque las virtudes de los cielos serán conmovidas.

27 – **Y entonces verán (¿Quiénes son los que verán? los de Jerusalén) al Hijo del hombre, que vendrá en una nube** con potestad y gran gloria.

28 – Y cuando estas cosas comenzaren a hacerse, mirad, y levantad vuestras cabezas, porque vuestra redención está cerca.

Mt 24:14 – Y será predicado este Evangelio del Reino en el mundo entero, por testimonio a **todas las naciones** (esto se cumplió en Hechos 2:5, *Moraban entonces en Jerusalén judíos, varones religiosos, de todas las naciones que están debajo del cielo*); **y entonces vendrá el fin** (pero no 2000 años después, 2000 años después es futurismo).

15 – Por tanto, cuando viereis la abominación de asolamiento, que fue dicha por Daniel profeta, que estará en el lugar santo, (el que lee, entienda).

16 – Entonces los que **están en Judea**, **huyan a los montes** (y quédate allí por 3 años y medio durante la gran tribulación de aquellos días);

Mar 13:14 – Pero cuando viereis la abominación de asolamiento, (que fue dicha por el profeta Daniel,) que estará donde no debe, el que lee, entienda, **entonces los que *estuvieren* en Judea huyan a los montes**;

Los años 66 d.c.-70 d.c. es el marco de tiempo de Apocalipsis 12:6 y 14. Continuemos,

7 – Y fue hecha una gran batalla en el cielo: Miguel y sus ángeles lidiaban contra el dragón (**δράκοντος/ drakōn**); y lidiaba el dragón (**δράκων/ drakōn**) y sus ángeles.

Miguel y sus ángeles lidiaban contra el dragón. Miguel es la palabra **Μιχαήλ/ Michaēl**. *La Enciclopedia Judía* dice, מִיכָאֵל. Uno de los arcángeles (*uno de los príncipes principales*; Dan 10:13), quién es también representado como el príncipe tutelar de Israel (Dan 10:21, 12:1). El significado del nombre (*¿Quién es como El?*) fue reconocido por los talmudistas, que encontró una alusión a ella en Ex 15:11 y en Dt 33:26, combinando la primera palabra del pasaje anterior con el segundo del último (Num 2:9). Según *Simeon b. Lakish*, sin embargo, los nombres de los ángeles fueron traídos por los judíos de Babilonia. Sobre la base de los pasajes citados anteriormente del Libro de Daniel (donde se representa a Miguel primero ayudando a Daniel en su disputa con el ángel de Persia y luego ayudando a Israel en tiempos de angustia—es decir, en el tiempo mesiánico—y donde se le llama *tu príncipe*) Miguel es especialmente designado en los primeros escritos judíos y muy frecuentemente en el *Libro de Enoc* como *el príncipe de Israel*, y en escritos judíos posteriores, particularmente en obras cabalísticas, como *el abogado de los judíos*. Es por esta razón que se le representa como el ángel de la paciencia y la misericordia (Enoc 40:3) quien enseñó a Enoc los misterios de la clemencia y la justicia. *CBL* dice, מִיכָאֵל/ *mīkhā'ēl*. Apareciendo muchas veces en el AT hebreo, el nombre Miguel significa: *¿Quién es como Dios?* El personaje principal con este nombre es Miguel, el arcángel que protege y defiende al pueblo de Israel (Dan 10:13-21). Se dice que disputó con Satanás sobre el cuerpo de Moisés, diciendo: *¡El Señor te reprenda* (Jud 9). Este último pasaje puede ser una referencia a un libro apócrifo llamado *La Asunción de Moisés*. Miguel comanda un ejército de ángeles que luchan contra Satanás y sus huestes en las *regiones superiores* alrededor de la tierra y desde donde Satanás es arrojado a la tierra **en los últimos días** (Apo 12:7). **Μιχαήλ/ Michaēl**. **Michaēl** es la forma griega del nombre propio hebreo **Mīkhā'ēl** (que significa *¿Quién es como Dios?*); aunque el nombre hebreo es bastante común en el AT (*Diccionario de Intérprete de la Biblia*), solo aparece en el NT con referencia al ángel Miguel. Este ángel se menciona solo en Daniel (10:13, 21 y 12:1) en el AT y solo dos veces en el NT (Jud 9 y Apo 12:7). Judas 9 lo designa como *el arcángel*. A pesar de estas pocas referencias, Miguel juega un papel importante en las elaboradas angelologías del judaísmo antiguo y el cristianismo primitivo. Hicieron de Miguel junto con Gabriel y Rafael los *ángeles de la presencia*, o *arcángeles* (de **archō**, *gobernar*, y **aggelos**, *ángel*, y por lo tanto *ángeles gobernantes*), que están delante del mismo trono de Dios. Según algunas tradiciones había hasta siete arcángeles (I Enoc 20; Apo 8:2). Miguel era el ángel patrón de Israel (Dan 12:1). Acudió en ayuda de un mensajero angélico enviado para proporcionar a Daniel la interpretación de una visión (Dan 10:13). El *príncipe del reino de Persia* había detenido a este mensajero angélico desde la visión predicha, entre otras cosas, la caída del Imperio Medo-Persa a manos de los griegos. Presumiblemente, este ángel patrón de Persia esperaba evitar la caída de la nación al no permitir que la interpretación de la visión llegara a Daniel. La elección de Miguel para liderar a los huestes celestiales contra el *dragón* en la gran batalla escatológica (Apo 12:7) probablemente se deriva de su papel como patrón de Israel y la profecía de Dan 12:1 que Miguel se levantaría en el *tiempo de angustia*. Esta profecía en Daniel 12:1 de que Miguel traerá liberación a **todos los que se hallaren escritos en el libro** también proporciona el ímpetu para la idea de que él es el *ángel registrador* que lleva la cuenta de los *hechos de los hijos de Israel* (*Ascensión de Isaías 9:22, 23*). También se creía que Miguel era el guardián de las escrituras y el intermediario angélico entre Dios y Moisés en la entrega de la Ley (*Ascensión de Isaías 11:21*). Judas 9 se refiere a otra tradición que se relaciona con Miguel y Moisés, a saber, que Miguel estuvo involucrado en una disputa con el diablo por el cuerpo de Moisés. Según *Orígenes* y otros de la era patrística, esta historia fue tomada de la *Asunción de Moisés*, aunque no se encuentra en ninguna de las copias fragmentarias de esta obra que han sobrevivido. Para otras tradiciones sobre Miguel y citas donde se encuentran, ver *Diccionario de Intérprete de la Biblia*.

8 – Y no prevalecieron, ni su lugar fue más hallado en el cielo.

9 – Y fue lanzado (**ἐβλήθη/ ballō**) fuera aquel gran dragón (**δράκων/ drakōn**), que es la serpiente antigua (**ἀρχαῖος/ archaios** – obtenemos la palabra *arcaico*, significa, anciano, antiguo o anticuado), que es llamado diablo y el Satanás, el cual engaña al mundo entero (Apo 20:10); y fue arrojado (**ἐβλήθη/ ballō**) en tierra, y sus ángeles fueron derribados (**ἐβλήθησαν/ ballō**) con él.

Diablo es la palabra **διάβολος/diabolos**. *TDNT* dice, Los sustantivos **διαβολή** y **διάβολος** se usan más comúnmente en el sentido de queja y especialmente de calumnia. La LXX usaba **διαβολή** principalmente en el sentido de *calumnia*, aunque podía denotar *enemistad*. La LXX también usó **διάβολος** para **דִּבְלוֹן** *diablo*, en el sentido de *quien separa, el enemigo, el calumniador, el seductor*. Dado que se trata de una innovación en la LXX, solo podemos deducir el significado de la traducción y del contexto. Este último rara vez sugiere *calumniador*, sino más bien *acusador* o *adversario*. La obra del adversario implica siempre un intento por parte del **διάβολος** de separar a Dios y al hombre. *CBL* dice, Relacionado con el sustantivo **diabolē** (de **diaballō**, *contra*), *falsa acusación, calumnia*, este adjetivo aparece con bastante poca frecuencia en el griego clásico. Su uso como sustantivo (*calumniador*) está atestiguado, pero carece de la precisión común al NT. Para los traductores de la Septuaginta, **διάβολος** servía como equivalente a dos palabras hebreas, la mayoría de las veces **שָׂטָן**, de donde proviene el nombre *de Satanás*. Satanás también fue transliterado por los traductores de la Septuaginta. El Señor levantó a un (literalmente) *satanás* (Hada el edomita) contra Salomón (I Rey 11:14, 23). Donde **διάβολος** traduce *satanás*, generalmente se refiere al adversario de Dios, Satanás (más a menudo en Job 1:6, 7, 9, 12; Zac 3:1-3). En otras ocasiones **διάβολος** es menos preciso (Sal 109:6, *un hombre malvado*). La presencia del artículo no garantiza el sentido más técnico del *diablo* (Est 7:4). El Ángel de Yahweh es descrito como un *satanás* cuando se opone a Balaam (Num 22:22, 23). Las tradiciones judías posteriores vieron a esta figura como presente en el Jardín y responsable de la entrada de la muerte en el mundo (*Sabiduría de Salomón 2:24*; algunos también señalan Ezq 28:12-16 e Isa 14:12-15). **Satanás aún no había sido visto como expulsado del cielo** (I Enoch 86:1-6; Luc 10:18), de lo contrario, no podría haber sido el *acusador* (Zac 3:1). El diablo es un personaje principal en la sofisticada angelología **creada por el judaísmo posterior**. Figuras como Belial en el Qumrán (que se parece a Satanás pero que es distinto), Mastema, Azazel y Beelzeboul (un demonio principal en la jerarquía [Mar 3:22]) desarrollado durante el período intertestamentario (*Colin Brown*).

Satanás es la palabra **σατανᾶς/satanas**. *Sinominas del AT de Girdlestone* dice, **Satanás** es **propia y directamente un adversario o conspirador, o alguien que inventa medios para oponerse a otro**. La palabra se usa en su forma verbal o sustancial en los siguientes pasajes: Num 22:22, I Sam 29:4, II Sam 19:22, I Rey 5:4, 11:14, Sal 38:20, 71:13, 109:4, 6, 20, 29. En estos pasajes, la LXX traduce por el verbo **ενδιεβαλλον**, excepto en el hist, donde encontramos al **diablo**. En I Cro 21:1 leemos que **Mas Satanás se levantó contra Israel, e incitó a David a que contara a Israel**. No hay ningún artículo aquí en hebreo o griego (**διάβολος**), por lo tanto, la palabra podría traducirse *como adversario*, como en otros pasajes. **Pasando al pasaje correspondiente, II Sam 24:1**, leemos, **Y volvió el furor del SEÑOR a encenderse contra Israel, e incitó a David contra ellos a que dijera: Ve, cuenta a Israel y a Judá**. Como en I Rey 11:14, se nos dijo claramente que **Y el SEÑOR suscitó un adversario a Salomón**; así, juntando estos dos pasajes paralelos, podemos deducir que *el Señor despertó a un satanás contra Israel*. La Biblia nos recuerda más de una vez que las provocaciones al mal no solo están **permitidas sino ordenadas por Dios**, para probar a los que son fuertes en la fe, y mostrar a los que dependen de sí mismos cuán vano es para ellos confiar en alguien que no sea el Dios vivo. Se hace referencia a Satanás muy definidamente en Job 1:6-12, 2:1-7. En estos importantes pasajes tenemos el artículo definido tanto en hebreo como en griego (**ὁ διάβολος**), y tenemos una confirmación del punto de vista que sugerían los pasajes anteriores, que la oposición humana a lo que es bueno es secretamente instigada por un ser que vive en otra esfera de la existencia, y quién es el adversario o, para usar la traducción griega en su forma española moderna, el diablo; que **Dios le permite poner a prueba la fe de los hombres infligiendo varios males**; pero que **no puede hacer nada sin ese permiso**. En la extraordinaria visión registrada por el profeta Zacarías (3:1, 2) leemos así: **Y me mostró a Josué, el sumo sacerdote, el cual estaba delante del ángel del SEÑOR; y Satanás, el adversario** (no como en nuestro margen *un adversario*) **estaba a su mano derecha para serle adversario** (literalmente *un satanás*). **Y dijo el SEÑOR a (el) Satanás: El SEÑOR te reprenda, oh Satanás**. Aquí también hay un artículo en hebreo y griego; y Satanás entra en conflicto con los ángeles de Dios, como en el comienzo del libro de Job, donde la LXX traduce a *los hijos de Dios* como *ángeles de Dios*. Evidentemente, se hace referencia al mismo ser, y se dedica a la misma obra, pero está sujeto a la reprensión de Dios. La palabra **Satanás se considera como un título equivalente al diablo** en el NT, así como el espíritu maligno a menudo es sustituido por demonio en los relatos paralelos del mismo evento en los evangelios. **El es considerado como el enemigo** de las almas, **llevándolos al pecado y apuntando a su destrucción**. Parece haber tenido influencia sobre los cuerpos de los hombres, y la **muerte se considera su obra maestra**. Pero el

Hijo de Dios, muriendo, venció al *que tenía el imperio de la muerte, esto es, al diablo* (Heb 2:14). Donde la palabra **διάβολος** aparece en el NT con el artículo definido, podemos concluir que se hace referencia al adversario, Satanás. Los siguientes son ejemplos de su uso: Nuestro Señor fue tentado por el diablo Mt 4; El enemigo que sembró cizaña es el diablo Mt 13:39; el fuego está preparado para el diablo y sus ángeles Mt 25:41; el diablo saca la buena semilla del corazón del hombre, Luc 8:12; el diablo puso en el corazón de Judas traicionar al Señor, Jn 13:2. No hay un artículo definido en Hech 13:10, donde Pablo se dirige a Elimas como el hijo de **διάβολος**; probablemente, sin embargo, este pasaje puede clasificarse con los demás; compárese con las palabras de San Juan *hijos del diablo*, I Jn 3:10. El diablo es identificado por su nombre con Satanás en Apo 20:2. La palabra aparece sin el artículo y en un sentido más general en I Tim 3:11; II Tim 3:3; Tit 3:3; y también en Jn 6:70, donde se dice de Judas *que es un diablo*, es decir, un adversario o un falso acusador. *TDNT* dice, El carácter distintivo de los dichos de Satanás del NT se encuentra en el uso especial del motivo de la caída de Satanás del cielo. Esto resuelve la idea familiar del AT de que, **como acusador, Satanás tiene acceso a Dios**, pero lo hace de una manera nueva. La situación en Luc 22:31 es similar a la del prólogo de Job; Satanás pide que los discípulos los zarandeen como trigo. El objetivo del zarandeo es que la falta de voluntad de cada discípulo pueda salir a la luz y Satanás puede así acusarlos; pero la acusación se opone por la intercesión de Jesús. Jesús se asigna así el papel que los ángeles, y especialmente Miguel, juegan en el judaísmo. Relacionado está **Apo 12:7-12, donde Miguel lucha con Satanás, la gran serpiente**. La referencia aquí es a una caída definitiva de Satanás del cielo, para que **ya no tenga acceso a Dios como acusador**, 12:10. Esta caída de Satanás del cielo y su punto en el tiempo (v12), es decir, su conjunción con la venida de Jesús (v5), separar el NT del judaísmo. Ambos se encuentran en Luc 10:18 (peculiar de Luc): **ἔθεώρουν τὸν σατανᾶν ὡς ἀστραπὴν ἔκ τοῦ οὐρανοῦ πεσόντα. ἔθεώρουν** ciertamente, aquí no se debe referir a la visión preexistente. Tampoco es la visión proleptica de un evento en el Juicio Final. Una vez más, entonces, la caída del cielo denota principalmente el fin de la posibilidad de acusar ante Dios. El contexto muestra, sin embargo, que aunque la actividad de Satanás en general no ha terminado, con el cese total de la capacidad de acusar, también ha perdido su poder de dañar dondequiera que el poder de Jesús esté obrando. No se nos dice a qué punto específico en el tiempo se refiere **ἔθεώρουν**. Si **se presupone** en Luc 22:31 que Satanás todavía tiene acceso a Dios, esto no es un argumento en contra de la comprensión actual de Luc 10:18, ya que la vida de Jesús es una unidad. Vale la pena señalar que en ninguna de las epístolas atribuidas a Pablo, incluidos aquellos que algunos no consideran auténticos, es cualquier uso que se haga de la imagen de la caída del acusador.

El cual engaña al mundo entero. Mundo no es la palabra **κόσμος/kosmos** o **αἰὼν/aiōn**, es la palabra **οἰκουμένη/oikoumenē**. *TDNT* dice, En griego un participio usado como sustantivo (**γῆ** a suministrar). Lo que significa desde el principio es **el mundo habitado** como distinto del (relativamente) deshabitado. La limitación al mundo de la cultura (griega) es secundaria. El término abarca entonces el Imperio Romano. La palabra aparece a veces en los rabinos **יקומיני** (**ikumini?** lee **iekumini**), **la tierra habitada**. La palabra es bastante común en el NT. Lo encontramos en la profecía de Mt 24:14. Esto es más solemne y litúrgico en comparación con Mar 13:10. Ciertamente no debe vincularse aquí con el estilo imperial político. La referencia es simplemente al alegre mensaje que es para todas las naciones y toda la tierra. Por otro lado, Luc 2:1 quizás tenga en vista la pretensión romana de gravar al mundo entero. A Lucas le gusta el término y lo usa nuevamente en 4:5 (Mt 4:8). En 21:26 el tiene **ἄπο φόβου καὶ προσδοκίας τῶν ἐπερχομένων τῆς οἰκουμένης** en la profecía apocalíptica. Detrás de esto está el arameo **על עולמא על עולמא** = *viene a toda la tierra* (Hebreo **בוא לעולם**). Quizás la misma tradición aramea o hebrea subyace en Hech 11:28 y Apo 3:10. *Colin Brown* dice, *Tierra, Terreno, Mundo*. Para la Biblia, el mundo no es tanto una parte del universo como el lugar donde vive el hombre. **Ge**, que originalmente se usaba para distinguir la tierra y el suelo del cielo (Cielo) y el mar (Agua), se usa más particularmente para el área donde vive y trabaja el hombre, o para un país como parte de ella. Cuando el pensamiento es político en lugar de geográfico, **he oikoumene** se usa con más frecuencia. Esto no tiene ningún significado teológico especial en el NT. Se ve más bien como el área en la que el evangelio tiene que penetrar. Ambas palabras son claramente concretas en su aplicación en contraste con **kosmos** (mundo) que tiene fuertes connotaciones filosóficas y religiosas. Cabe señalar que el idioma a menudo exige el mundo de la traducción para ellos. **Oikoumene** (entiende **ge**) es el participio presente pasivo de **oikeo, habitar**. Significa lo habitado (tierra) y se usó (**a**) de **Demóstenes** (siglo 4. a.c.) para **el mundo habitado por griegos** en contraste con las tierras habitadas por **bárbaros**; (**b**) de **Aristóteles**

(siglo 4. a.c.) para **el mundo habitado**, incluidas las tierras bárbaras, es decir, **áreas pobladas, en lugar de no colonizadas**; **(c)** en la época romana (desde la conquista de Oriente en el siglo II. a.c.) para el *imperium Romanum* – **las tierras bajo dominio romano**. En otras palabras, lo que originalmente había sido un concepto geográfico y cultural se había convertido en un concepto político en el período romano. El emperador Nerón se tituló **soter** (salvador) y **euergetes** (benefactor) del **oikoumene**.

Satanás fue arrojado en tierra, y sus ángeles fueron derribados con él. Ahora, si estás en una iglesia (por lo tanto, un futurista), entonces esto se interpretará como que tuvo lugar en algún lugar entre Gén 1:1 y Gén 1:2, que comúnmente se enseña como “la Teoría de la Brecha”, también conocido como *la Teoría de la Ruina y la Reconstrucción*. ¿Qué es la Teoría de la Brecha? La Teoría de la Brecha (Ruina y Reconstrucción) se trata de la opinión de que hay una brecha de un millón de años o más entre Gén 1:1 y Gén 1:2. En esta teoría, se cree que Satanás fue arrojado a la tierra con sus ángeles y por lo tanto hizo que la tierra “se volviera” sin forma y vacía y la oscuridad vino sobre ella (la Teoría de la Ruina), y luego, a partir del versículo 3, viene *la Teoría de la Reconstrucción* de los cielos y la tierra. La Teoría del big bang (*La Teoría de la Gran Explosión*) está en esta brecha. Los dinosaurios y sus fósiles están en esta brecha. Los hombres de las cavernas están en esta brecha. Una raza pre-adámica está en esta brecha. La evolución está en esta brecha, etc... Las iglesias cantan y bailan que aquí es donde Satanás fue arrojado a la tierra. Si la escritura interpreta la escritura, que muchas denominaciones afirman, entonces Apo 12 parece ser el único lugar donde se menciona que Satanás fue arrojado a la tierra. No lo dice en Gén 1, ni siquiera lo implica. Para empezar, las escrituras no enseñan que la tierra “se volvió o se hizo” sin forma y vacía. No lo dice en español ni en el texto masorético hebreo original. Veamos ese versículo,

Gén 1:1 – En el principio creó Dios los cielos y la tierra.

2 – Y la tierra estaba sin orden y vacía, y las tinieblas *estaban* sobre la faz del abismo, y el Espíritu de Dios se movía sobre la faz de las aguas.

Todas las versiones en inglés y español de la Biblia se leen de la misma manera, *And the earth was (Y la tierra estaba)*. No dice que la tierra “se volvió o se convirtió o se hizo”. La iglesia de la que salimos mi esposa y yo enseñaba *la teoría de la brecha* junto con *la teoría del big bang*, entre otras teorías. No sabíamos en ese momento que esta era una doctrina falsa. Las iglesias que enseñan *la teoría de la brecha* dicen que la tierra “se volvió o se hizo” *sin forma y vacía* y no tener en cuenta la palabra “estaba”.

Estaba es la palabra hebrea del AT היתה/*hoyetâ/hāyāh*. *Aprende a Leer el Hebreo Bíblico* dice, La raíz de este verbo es *hyh*, una raíz muy común que significa literalmente, *existir* o *respirar* como alguien que existe respira pero generalmente se traduce con una forma del verbo español *ser*. *TWOT* dice, Este verbo aparece 3,540 veces en Hebreo Bíblico, y **todos estos están en la raíz Qal** excepto veintiún usos del Nifal. El verbo está relacionado con otra palabra hebrea que significa *convertirse*, *hawâ* (solo cinco veces: Gén 27:29, Isa 16:4, Ecc 2:22, 11:3, Neh 6:6), y el mismo verbo en arameo bíblico, *hawâ* (71 veces). Muy rara vez en el AT se usa *hayâ* para denotar la existencia simple o la identificación de una cosa o persona. Esto se puede ilustrar con un vistazo rápido a casi cualquier página de la RV en la que se encontrarán numerosos ejemplos de palabras como *es, son, era, eran*, en cursiva, indicando que se trata de adiciones de los traductores en aras de la suavidad, pero no en el hebreo mismo. En tales casos, el hebreo emplea lo que se conoce gramáticamente como una oración nominal, que podemos definir de manera más simple como una oración que carece de verbo o una cópula, por ejemplo: Yo (soy) el Señor tu Dios; el Señor (es) un sol y un escudo; la tierra (es) buena; y en el NT, bienaventurados (son) los pobres. Esta falta casi total de *hayâ* como cópula o particular existencial ha llevado a algunos a utilizar este fenómeno como evidencia confirmatoria que el pensamiento *estático* era ajeno a los hebreos, este último pensando solo en categorías *dinámicas*. Una forma alternativa en hebreo de expresar la existencia además de la oración nominal es por las partículas *yesh* (positivo) y *ayin* (negativo), realmente otro tipo de oración nominal *tal vez haya cincuenta justos en la ciudad; no hay* Dios. Sin embargo, hay casos, donde *hayâ* se usa con un adjetivo predicado: **(a)** en la descripción de una situación pasada que ya no existe, *La tierra estaba (hoyetâ) sin forma y vacío* (Gén 1:2); **(b)** en la narración histórica, *La serpiente fue (hayâ) más sutil que cualquier bestia del campo* (Gén 3:1).

Abajo es la ortografía real con las partes de la oración,

cj, art, n fs	v Qal pf 3fs	n ms	cj, n ms	cj, n ms
וְהָאָרֶץ	הָיְתָה	תְּהוּ	וְנִבְהוּ	וְחֹשֶׁק
wəḥā'āreṣ	hoyētâ	tōhû	wābōhû	wəḥōšek
and the earth	it was	formless	and empty	and darkness

Entonces, si la palabra “*estaba*” o *הייתה/hoyētâ/hāyāh* se cambia a un resultado futuro “*se convirtió o se hizo*”, entonces diría *ויהי/wayhî*. Como en Gén 1:5

cj, prep, art, n ms	v Qal pf 3ms	n ms	cj, v Qal impf 3ms, n ms
וְלַחֲשֶׁק	קָרָא	לַיְלָה	וַיְהִי־עֶרֶב
wəlahšək	qārā'	loyělâ	wayhî-'ereb
and the darkness	He named	night	and it was evening

Y también observe las partes del discurso sobre las palabras hebreas *hoyētâ* y *wayhî*. Ambos son verbos, ambos están en el tallo Qal y la siguiente parte del discurso es donde difieren. **Hoyētâ** está en tiempo perfecto, mientras **wayhî** está en tiempo imperfecto. *Aprende a Leer el Hebreo Bíblico* dice, Los tiempos verbales hebreos no están relacionados con el tiempo (pasado, presente o futuro), como en español, sino a la acción. Hay dos tiempos hebreos, perfecto e imperfecto. El tiempo perfecto es una acción completa y es similar al tiempo pasado. El tiempo imperfecto es una acción incompleta (una acción que ha comenzado pero no ha finalizado o una acción que no ha comenzado) y es similar a nuestro tiempo presente y futuro. Observe la diferencia de tiempos entre el hebreo y el español. Los tiempos verbales en español están relacionados con el tiempo (pasado, presente o futuro) mientras que el hebreo está relacionado con la acción (completo o incompleto). *El Diccionario Completo de Estudio de Palabras del AT* dice, *היה/hāyāh* un verbo que significa existir, ser, convertirse en, sucederá, para que suceda, por hacer. En la raíz simple, el verbo a menudo significa convertirse, tener lugar para suceder. Indica que algo ha ocurrido o ha sucedido, como eventos que han resultado de cierta manera (I Sam 4:16); algo le ha sucedido a alguien, como Moisés (Ex 32:1, 23, II Rey 7:20); o algo ha ocurrido tal como Dios dijo que sucedería (Gén 1:7, 9). A menudo, una construcción hebrea especial que usa la forma imperfecta del verbo afirma que algo sucedió (Gén 1:7, 9). El verbo se usa para describir algo que surge o surgio. Por ejemplo, un gran clamor se levantó en Egipto cuando los primogénitos fueron asesinados en la décima plaga (Ex 12:30, Gén 9:16, Miq 7:4); y cuando Dios ordenó que apareciera la luz, y se hizo (Gén 1:3). Se usa para unir el sujeto y el verbo como en Gén 1:2 donde la tierra estaba desolada y vacía, o decir que Adán y Eva estaban desnudos (Gén 2:25).

Entonces, cuando Gén 1:2 dice que *la tierra estaba*, significa que fue una acción completa. Es una continuación de Gén 1:1, *En el principio creó Dios los cielos y la tierra* (finge que no hay punto allí y continúa el pensamiento) *y la tierra estaba*...Después del versículo 2 comienza la construcción, forma y formación de la tierra creada según Gén 2:3, *Y bendijo Dios al día séptimo, y santificólo, porque en él reposó de toda su obra que había Dios creado y hecho*. Ahora mira el texto original (esta en inglés),

Genesis 2:3						
1313.321	435	881, 3219	8113	7227.321	881	3706
cj, v Piel impf 3ms	n mp	do, n ms	art, num	cj, v Piel impf 3ms	do, ps 3ms	cj
וַיְבָרֶךְ	אֱלֹהִים	אֶת־יּוֹם	הַשְּׁבִיעִי	וַיְקַדְּשׁ	אֹתוֹ	כִּי
waybārek	‘ēlōhîm	‘et-yôm	haššēbi ‘î	wayqaddēš	‘ōtô	kî
and He blessed	God	the day of	the seventh	and He made holy	it	because
904	8139.111	4623, 3725, 4536	866, 1282.111	435	3937, 6449.141	
prep, ps 3ms	v Qal pf 3ms	prep, adj, n fs, ps 3ms	rel part, v Qal pf 3ms	n mp	prep, v Qal inf con	
בּוֹ	שָׁבַת	מִכָּל־מַלְאֲכָתּוֹ	אֲשֶׁר־בָּרָא	אֱלֹהִים	לַעֲשׂוֹת	
bô	šābat	mikkāl-mēla ‘ktô	‘āšer-bārā’	‘ēlōhîm	la ‘āšôt	
on it	He ceased	from all His work	which He created	God	to make	

Cuando tienes una conjunción española (*y*) insertado entre “*creado*” y “*hecho*” en la Reina Valera, suena bien para muchos lectores españoles y no pensamos nada. Pero gramáticamente no es así como se lee en

hebreo. Y todos sabemos que traducir estas palabras antiguas no siempre se traducirá al 100%. Es por eso que debemos buscar e investigar como bereanos.

Entonces, volvamos a la escuela primaria. ¿Qué es una conjunción? *Diccionario General Etimológico de la Lengua Española* dice, **Junta, unión**. Gramática. **Parte de la oración que sirve para juntar ó enlazar las palabras y oraciones unas con otras**. Las conjunciones se distinguen unas de otras con varias denominaciones, tomadas del diferente concepto en que se usan, como adversativas, condicionales, copulativas, disyuntivas. *El Diccionario de 1828 de Noah Webster* dice, En gramática, **una conjunción es una palabra conectiva o de conexión; una palabra indeclinable que sirve para unir oraciones o las cláusulas de una oración y palabras, unir dos o más oraciones simples en un compuesto**, y continuándolo a gusto del escritor u orador. Un ejemplo es *Y llamó Dios a la luz Día, y (“y” es una conjunción) a las tinieblas llamó Noche*.

La palabra española *y*, que es una conjunción, no se usa aquí en el texto hebreo original de Gén 2:3. Lo que se usa aquí es **una preposición**. *Aprende a Leer el Hebreo Bíblico* dice, **algunas de las palabras más comunes que se encuentran en la Biblia en realidad están escritas como prefijos** (el artículo, conjunción y preposiciones), como **כ** (*en*), **ו** (*y*), **ה** (*el*) y **ל** (*a, o para*). Los dos prefijos **כ** (*como*) y **ש** (*que, o cual*) también se usan pero ocurren con poca frecuencia. Combinar un prefijo con un sufijo también forma palabras. Por ejemplo, La palabra **לָךְ** es el prefijo **ל** significa *para* y el sufijo **ךָ** significa *tú* formando una palabra que significa *a ti*.

En Gén 2:3 **le** (**ל**) es una preposición hebrea después de la palabra **bārā** (*creado*) y antes de la palabra **asah** (*hecho*). *TWOT* dice, **ל** (**le**) para, en, en referencia a, de, por etc...

El texto original en realidad dice, **’āser bārā’ ’ēlōhîm la ’āšôt**. Está traducido, **que creó** (Qal, Perfecto) **Dios para hacer**. **’āšôt** (*hacer*) está en el tallo Qal, y en un infinitivo. La versión de la creación enseñada por las iglesias no es lo que enseña las escrituras. Continuemos,

Modo en el Libro de Génesis (1:3-28): Hortativa, Jusiva, Optativa, Imperativa por Ketevan Gadilia dice, en hebreo **el imperfecto es una acción simple en el tiempo futuro**. *TDOT* dice, **El imperfecto se usa correspondientemente para indicar que una acción o condición ocurrirá o debería ocurrir en el futuro**. *Una Guía para la Sintaxis del Hebreo Bíblico por Bill T. Arnold y John H. Choi* dice, **el perfecto** ve una situación desde el exterior, considerándolo como **un todo completo**. Puede referirse a una acción o estado en el pasado, presente o futuro, aunque tiende a verlo como una situación o acción completa que no está definida temporalmente (haciéndolo similar al tiempo aoristo/pasado griego. Aunque no es requerido por la morfología, **el perfecto se usa con frecuencia para acciones o estados reportados en el pasado, a menudo requieren traducciones en tiempo pasado**. También puede referirse al estado perfecto, es decir, a un evento y un estado resultante de ese evento (haciendo que el perfecto sea similar al perfecto griego). El imperfecto tiene un valor de tiempo aún menos preciso que el perfecto. En general, **el imperfecto ve acciones**, eventos o estados desde adentro, **que significa que la situación está en marcha o en proceso**. El orador o escritor considera que **la situación aún continúa, en proceso de realización**, recién en curso o inminente. El imperfecto puede asumir un modo indicativo para que el hablante o escritor haga una declaración objetiva, que, sin embargo, no hace referencia al principio ni al final de la situación. Al igual que con **el aspecto perfecto, el contexto debe determinar si la situación es pasada, presente o futura**. En otras ocasiones, el imperfecto puede asumir un modo subjuntivo o hipotético, describir una situación dependiente que solo es contingente o posible.

Normalmente *estaba o se hizo* (**hāyāh**) se traduciría en la LXX como la palabra **γίνομαι/ginomai**. Como en los siguientes versículos,

Gén 1:3 – Y dijo Dios: **Sea** (**יְהִי/yēhî/hāyāh** – LXX **γενηθήτω/ginomai**) la luz; y **fue** (**וַיְהִי/wayhî** – LXX **ἐγένετο/ginomai**) la luz.

Yĕhî (*Sea*) es un verbo en el tallo Qal y *Jusiva*. En la LXX *Jusiva* es un *modo imperativo*. Ambos significan un mandamiento. La prueba de esto está en II Co 4:6, *Porque el Dios, que mandó que de las tinieblas resplandeciera la luz, es el que resplandeció en nuestros corazones, para iluminación del conocimiento de la claridad de Dios en la faz del Cristo Jesús*. **Wayhî** (*fue*) es un verbo en tiempo Qal e imperfecto. ¿Ves cómo se usa el tiempo imperfecto? Espero que los lectores vean que hay una diferencia entre *estaba* y *fue*.

Gén 1:5 – Y llamó Dios a la luz Día, y a las tinieblas llamó Noche; **y fue** la tarde y la mañana un día.

2030.121, 6394	2030.121, 1269	3219	259
cj, v Qal impf 3ms, n ms	cj, v Qal impf 3ms, n ms	n ms	num
וַיְהִי עֶרֶב	וַיְהִי בֹקֶר	יום	אֶחָד
wayhî-'ereb	wayhî-bōqer	yôm	'ehād
and it was evening	and it was morning	day	one

La Reina Valera lo tradujo, *y fue la tarde y la mañana un día*. En texto Hebreo dice, **y fue** (*wayhî*) *la tarde y fue* (*wayhî*) *la mañana*.

6 – Y dijo Dios: *Sea* (יהי/*yĕhî/hāyāh* – LXX γεννηθήτω/*ginomai*) un extendimiento en medio de las aguas, y *haya* (וייה/*wihî/hāyāh* – LXX ἐγένετο/*ginomai*) separación entre aguas y aguas.

Gén 1:8 – Y llamó Dios al extendimiento Cielos; **y fue** (וייה/*wayhî/hāyāh* – LXX ἐγένετο/*ginomai*) mencionado dos veces, igual que v5) la tarde y la mañana el día segundo.

9 – Y dijo Dios: Júntense las aguas que *están* debajo de los cielos en un lugar, y descúbrase lo seco; **y fue** (וייה/*wayhî/hāyāh* – LXX ἐγένετο/*ginomai*) así.

Gén 1:11 – Y dijo Dios: Produzca la tierra pasto verde, hierba que haga simiente; árbol de fruto que haga fruto según su naturaleza, que su simiente *esté* en él sobre la tierra; **y fue** (וייה/*wayhî/hāyāh* – LXX ἐγένετο/*ginomai*) así.

Gén 1:13 – **Y fue** (וייה/*wayhî/hāyāh* – LXX ἐγένετο/*ginomai*) mencionado dos veces, igual que v5, 8) la tarde y la mañana el día tercero.

Gén 1:15 – Y sean por luminarias en el extendimiento de los cielos para alumbrar sobre la tierra; **y fue** (וייה/*wayhî/hāyāh* – LXX ἐγένετο/*ginomai*) así.

Gén 1:19 – **Y fue** (וייה/*wayhî/hāyāh* – LXX ἐγένετο/*ginomai*) mencionado dos veces, igual que v5, 8, 13) la tarde y la mañana el día cuarto.

Gén 1:23 – **Y fue** (וייה/*wayhî/hāyāh* – LXX ἐγένετο/*ginomai*) mencionado dos veces, igual que v5, 8, 13, 19) la tarde y la mañana el día quinto.

24 – Y dijo Dios: Produzca la tierra alma viviente según su naturaleza, bestias y serpientes y animales de la tierra según su naturaleza; **y fue** (וייה/*wayhî/hāyāh* – LXX ἐγένετο/*ginomai*) así.

Gén 1:30 – Y a toda bestia de la tierra, y a todas las aves de los cielos, y a todo lo que se mueve sobre la tierra, en que hay alma viviente, toda hierba verde *les* será para comer; **y fue** (וייה/*wayhî/hāyāh* – LXX ἐγένετο/*ginomai*) así.

31 – Y vio Dios todo lo que había hecho, y he aquí que *era* bueno en gran manera. **Y fue** (וייה/*wayhî/hāyāh* – LXX ἐγένετο/*ginomai*) mencionado dos veces, igual que v5, 8, 13, 19, 23) la tarde y la mañana el día sexto.

Gén 2:7 – Formó, pues, El SEÑOR Dios al hombre *del* polvo de la tierra, y sopló en su nariz *el* aliento de vida; **y fue** (וייה/*wayhî/hāyāh* – LXX ἐγένετο/*ginomai*) el hombre un alma viviente.

En Gén 1:2, *estaba* en la LXX no es la palabra *ginomai*, sino la palabra *eimi*. En realidad se escribe ἦν, significa *él era, ella era, era*. Es imperfecto, indicativo. *NT Griego para Principiantes por James Gresham Machen* dice, *El indicativo imperfecto de εἶμι (eimi) es el siguiente: Singular, ἦν, yo era. ἦς, tú eras. ἦν, él era. Plural, ἦμεν, estábamos. ἦτε, tú estabas. ἦσαν, ellos estaban. El tiempo imperfecto generalmente representa una acción continua o repetida en el pasado. Donde el tiempo presente podría indicar que están preguntando, el imperfecto indicaría que seguían preguntando*. En el caso del verbo *ser* (*eimi*), sin embargo, el tiempo imperfecto se usa como un tiempo pasado general y no tiene la connotación de acción continua o repetida.

Así que aun en la LXX, se traduce como “**estaba**”. Entonces, ¿de dónde sacan ustedes la autoridad y la audacia para cambiarlo intencionalmente a “*se hizo o fue*”? ¿Quién te dio luz verde a la autoridad para hacerlo? Ustedes son locos. La iglesia de la que salimos, el maestro de la biblia siempre mencionaba la siguiente frase, (parafraseando) “**No puedes encajar una clavija cuadrada en un agujero redondo**”. Supongo que cree que esto no se aplica a él. Mucho aprendizaje de teorías hará que uno se vuelva loco. No puede ni quiere mirarse en el espejo. Ha asumido que su clavija cuadrada de “se hizo o fue” puede caber en el agujero redondo de Gén 1:2. Y ni siquiera es su clavija cuadrada, son los fenicios hebreos los que la inventaron. Y podría agregar que lo hace, al igual que los hebreos, sin vergüenza. Él cree que tiene la autoridad para cambiarlo y luego hace que su congregación piense de la misma manera que él piensa. Pero, de nuevo, esto se aplica a todas y cada una de las iglesias denominacionales con sus falsas suposiciones.

CBL dice, **Hāyāh** se usa para especificar, sin ambigüedades, el tiempo, el modo o el aspecto en cláusulas que normalmente no requerirían un verbo (*Waltke y O'Connor*). Por ejemplo, en la cuenta de creación, **El perfecto de hāyāh se usa para mostrar que la creación sucedió en el pasado: la tierra estaba sin orden y vacía**. A veces **hāyāh** significa *llegar a ser*. El final del primer día de la creación de Dios se describe con las palabras **Y se hizo de noche** (Gén 1:5). Adán llamó a su esposa *Eva* porque **ella se convirtió en la madre de todas las personas vivientes** (Gén 3:20). Como resultado de la victoria de David en el Valle de la Sal, **los edomitas se convirtieron en sus siervos** (II Sam 8:14). **Hāyāh** se usa a menudo para relatar que algo *que paso o sucedió*. Los filisteos hablaban del castigo del Señor como algo que *les sucedió* (I Sam 6:9). Un mensajero le dijo a Elí *que se había producido una gran matanza* en la batalla de Israel con los filisteos (I Sam 4:17). Cuando un mensajero de la batalla en la que murió Saúl trajo noticias, preguntó David, *¿Cómo fue?* (II Sam 1:4). El verbo a menudo aparece en el imperfecto con waw-consecutivo (**wayhi**), y significa *y fue o y sucedió*. La idea temporal se expresa a menudo con varias preposiciones. La preposición **ke** se usa en el relato del viaje de Abram a Egipto, *Y aconteció que cuando Abram entró en Egipto* (Gén 12:14). Una idea similar del tiempo se expresa con *ser*, *Y aconteció, cuando estaban en el campo, Caín se levantó contra Abel* (Gén 4:8). **le** también se puede usar, como, *Y sucedió, en el transcurso de días* (I Sam 1:20). En el relato de Jefté, **min** se usa con **wayhî** para expresar el paso de tiempo, *Y aconteció con el paso de días* (Jue 11:4). **Ke āsher** (Neh 3:33), **kî** (Ex 3:21), **'achar** (Gén 22:20), y **'adh** (I Sam 14:19) también se usan comúnmente con **hāyāh**. En muchos casos, **wayhî** se utiliza para introducir una cláusula circunstancial junto con una cláusula introducida por *ved*. Por ejemplo, en Gén 24:15, la cláusula introducida por **wayhî** relata las circunstancias de la siguiente cláusula: *Y aconteció que antes que él acabara de hablar, he aquí que Rebeca salía*. *Diccionario Teológico del AT (TDOT)* dice, la declaración **La tierra estaba sin orden y vacía** (Gén 1:2) puede expresarse en hebreo mediante la cláusula nominal **hā'ārets tōhū vābhōhū**. Dado que la dimensión temporal se deja abierta en una cláusula nominal, y dado que en este caso particular el contexto no proporciona un marco temporal inequívoco, el perfecto **hāy'thāh** se utilizó para dejar claro que **se trata de un estado perteneciente al pasado (no es algo que sea futuro, como en “se hizo o fue” tohu/sin forma y bohu/vacío)**.

Es muy gracioso cómo este maestro de la Biblia puede ver el error intencional en otras iglesias, pero parece que no puede ver su propio error intencional. Digo intencional, porque cambió intencionalmente la doctrina de la creación. No sé ustedes, pero si son estudiantes de las escrituras, y si alguien cambia intencionalmente una palabra en las escrituras, esa es una gran señal de alerta. Cuando las iglesias cambian una palabra en las escrituras, las escrituras llaman a esto “añadir” o “quitar” de las escrituras. Las escrituras tienen mucho que decir sobre esto y con advertencias,

Dt 4:2 – **No añadiréis** a la palabra que yo os mando, **ni disminuiréis** de ella, para que guardéis los mandamientos del SEÑOR vuestro Dios que yo os ordene.

Dt 12:32 – Guardaréis de hacer todo lo que yo os mando; **no añadirás** a ello, **ni quitarás** de ello.

Pro 30:5 – Toda palabra de Dios es limpia; es escudo a los que en él esperan.

6 – **No añadas** a sus palabras, para que no te reprenda, **y seas hallado mentiroso**.

Si cambias una palabra (como una jota o una tilde, como lo hacían los hebreos) y le agregas tu toque, serás reprendido y serás hallado mentiroso.

Eccl 3:14 – He entendido que todo lo que Dios hace, esto será perpetuo; **sobre aquello no se añadirá, ni de ello se disminuirá**; porque Dios *lo* hace, para que delante de él teman *los hombres*.

Aquellos que cambian su palabra intencionalmente obviamente no temen al Señor y posiblemente no conocen al Señor.

Apo 22:18 – Porque yo testifico a cualquiera que oye las palabras de la profecía de este libro: **Si alguno añadiere a estas cosas**, Dios pondrá sobre él las plagas que están escritas en este libro.

19 – Y **si alguno disminuyere** de las palabras del libro de esta profecía, Dios quitará su parte del libro de la vida, y de la santa Ciudad, y de las cosas que están escritas en este libro.

No entrarás en la Jerusalén Celestial cuando cometas un pecado tan criminal. Y muchos afirman estudiar usando definiciones de palabras, lo que de alguna manera los califica para ser absolutamente correctos sin duda en su mente, en sus enseñanzas doctrinales. Sin embargo, el hecho de que pueda definir una palabra griega o una palabra hebrea aquí y allá no lo califica para hacer suposiciones y enseñarlas como hechos. Así es, dije suposiciones. La teoría de la brecha es una suposición, que enseña que dado que las "tinieblas" son un carácter de Satanás, por lo tanto, debe haber sido satanás en Gén 1:2 quien causó que la tierra no tuviera forma, vacío y sobre todo "oscuridad".

#1 – No puedes probar que Satanás fue echado fuera en la tierra en el medio Gén 1:1 y Gén 1:2 sin el uso de teorías y la teoría de la brecha es una teoría.

#2 – No puedes probar que la tierra "se convirtió o se hizo" en oscuridad después de la creación.

#3 – A nadie parece importarle definir la palabra "estaba". Definirán todo lo demás, pero no definirán "estaba", o tal vez lo han hecho y eligieron cambiarlo de todos modos. ¿Quién sabe?

Las escrituras no enseñan una "ruina" que ocurre después de la creación y luego otra creación (*Teoría de la reconstrucción*). Una teoría no se basa en hechos y la mayoría de ustedes lo saben, pero no parece importarles. Puedes correr en círculos y enseñar esta teoría como una verdad todo lo que quieras, pero una teoría sigue siendo algo que no se puede probar como un hecho.

¿Quién invento esta teoría? No estoy muy seguro, pero hubo algunas autoridades que lo enseñaron, <https://www.gaptheory.net/history-of-the-gap-theory/> dice, *Origen* (un filósofo pagano), *Hugo St Victor* (un místico católico), *Dionisio Peavio* (un teólogo jesuita), y *Benedicto Pereira* (también conocido como Pererius, que fue un filósofo y teólogo jesuita). Teólogo holandés del siglo XVII *Simón Episcopio* también creía en **una tierra antigua**. La motivación de Episcopio para proponer esta hipótesis fue **su propia solución filosófica** a su falta personal de comprensión **sobre cómo encajar la caída de los ángeles en la narrativa de la creación de Génesis**. Su idea fue recogida y promovida por teólogos de los siglos XIX y XX en respuesta a la entonces nueva ciencia de la geología. Si bien la teoría de la brecha fue popularizada por *Tomas Chalmers* en una conferencia en 1814, la idea de un largo período de tiempo entre Génesis 1:1-2 fue **introducida por primera vez por el teólogo holandés Simon Episcopio** (1583-1643) **para acomodar la caída de los ángeles**, y recibió tratamiento académico por parte de *J. G. Rosemuller* (1736-1815). Los defensores de esta forma de creacionismo han incluido *Oral Roberts*, *Cyrus I. Scofield*, *Harry Rimmer*, *Jimmy Swaggart*, *G. H. Pember*, *L. Allen Higley*, *Arthur Pink*, *Peter Ruckman*, *Finis Jennings Dake*, *Chuck Missler*, *E. W. Bullinger*, *Donald Grey Barnhouse*, *Herbert W. Armstrong*, *Garner Ted Armstrong* y *Clarence Larkin*. Una de las autoridades más estimadas de todas fue el comentarista bíblico del siglo XX *C. I. Scofield* (1823-1921). Fue el primer erudito en llenar su Biblia de estudio anotada con un comentario continuo en cada página y se hizo conocido como el primer defensor serio de lo que se llamó la *teoría de la brecha*. **Admitió abiertamente que su Biblia de Referencia estaba tratando de encajar el relato de la creación del Génesis en la teoría evolutiva moderna**. "Relegar [consignar] **fósiles a la creación primitiva**, y no queda ningún conflicto de la ciencia con la cosmogonía del Génesis." Esto se debió a que la **teoría científica** (en particular **la geología evolutiva**) se

convirtió en el dictado de gran parte de la teología protestante durante el siglo 20, con respecto al plazo de creación. Por lo tanto, el creacionismo de la brecha (también conocido como teoría de la reconstrucción de la ruina, el diluvio de Lucifer y la teoría de la brecha) se convirtió en una doctrina importante y entró en la teología convencional. *La Cábala* es un término que se refiere al misticismo judío. Todas las formas de misticismo judío apelan constantemente a la autoridad bíblica, sin embargo, ningún movimiento místico se alejó más de la ortodoxia teológica que algunas formas de Cábala. Una de las primeras formas de misticismo judío se llama misticismo de la creación. Un texto clave en el misticismo de la creación es *el Sefer Yetzirah* "El Libro de la Creación" del siglo II d.c.." A partir de aquí, el principio de brecha se desarrolló aún más, para resurgir en el protestantismo del siglo XIX, ahora conocido como la teoría de la brecha.

Así que esta teoría de la brecha es una doctrina fenicia hebrea, aunque no me sorprende. En el fondo sabía que estaban conectados desde que comencé a estudiar el libro de Apocalipsis. Toneladas de falsas doctrinas que se desentrañan lentamente.

Continuemos con Apocalipsis 12.

Y sus ángeles fueron derribados con él. Entonces, las Escrituras enseñan que Satanás tenía ángeles. No dice que demonios fueron expulsados con él, sino ángeles. Básicamente, todas las iglesias enseñan que demonios existen, ¿no? Y creen que demonios son ángeles caídos, ¿no? Entonces, si estos son demonios, entonces las escrituras deben hacer mención de esto, ¿no? Es decir, si las escrituras interpretan las escrituras, ¿no? *Ángeles* es la palabra *ἄγγελοι/aggelos*. *CBL* dice, En su forma más simple, *aggelos* designa a alguien que trae un mensaje. En el AT, los ángeles son representados como seres celestiales enviados por Dios para llevar mensajes y realizar ciertas tareas. Una de las palabras hebreas traducidas *aggelos* por la Septuaginta *mal'akh*, significa mensajero. Como en el griego secular, los *aggelos* pueden indicar simplemente mensajeros humanos (Luc 7:24; 9:52; San 2:25), pero aparte de eso, el término siempre denota un mensajero celestial. Jesús señaló a Juan el Bautista como el mensajero celestial (*aggelos*) que fue enviado por Dios para preparar su camino (Mt 11:10; Mal 3:1). Son los mensajeros de Dios, y llevan a cabo Su voluntad. *El Diccionario Hastings de la Biblia* dice, Ángel (*mal'ak*, Septuaginta *aggelos* y de lo contrario). La palabra se usa con frecuencia para hombres en el sentido de mensajero, especialmente en plural Gén 32:3, Num 21:21, Dt 2:26, Jos 6:17. En el sentido de ángel, el término se usa principalmente en singular, en escritos anteriores, pero plural Gén 19:1, 15, y ángeles de Dios, Gén 28:12, 32:1. En libros posteriores, particularmente lo poético, el plural ocurre con más frecuencia, Job 4:18, Sal 78:49, 91:11, 103:20, 104:4, 148:2, y en libros como Zacarías y Daniel está implícita la pluralidad.

Los ángeles no son lo mismo que los demonios.

I Co 10:20 – Antes digo que lo que los gentiles (ἔθνη/*ethnos* – nuestra palabra étnica – es una palabra que se usa para las naciones) sacrifican, a los demonios lo sacrifican, y no a Dios; y no querría que vosotros fuerais partícipes de los demonios.

21 – No podéis beber la copa del Señor, y la copa de los demonios; no podéis ser partícipes de la mesa del Señor, y de la mesa de los demonios.

Hay una *mesa del Señor*, y una *mesa de los demonios*. *Mesa* es la palabra *τραπέζης/trapeza*. Obtenemos la palabra *trapezio*, como en el músculo trapecio. *TDNT* dice, De las tablas que sirvieron para fines de culto, el NT menciona la tabla del AT (o el pan de la proposición: *la mesa y la exhibición del pan*, Heb 9:2). No hay nada que corresponda exactamente a esta frase en la LXX o en el Texto Hebreo. El más cercano en la LXX es Ex 39:36 y en I Cro 28:16; II Cro 29:18. Leemos acerca de una mesa para el pan de la proposición en el templo de Nob, I Sam 21:7, en el templo de Salomón, I Rey 6:20; 7:48, y el templo post-exílico, I Mac 1:22; *Josefo*. Corresponde a las mesas de ofrendas que estaban junto a los ídolos en los templos paganos, y sobre el cual se colocaban regalos a la deidad que no se traían como ofrendas quemadas. Por lo tanto, se llama *la mesa de Dios como el altar*. El NT habla de una mesa de culto en la esfera no bíblica solo en I Co 10:21. El dicho sobre el *πράπεζα κυρίου ο δαιμονίων* (I Co 10:21) se refiere a una mesa o comida que expresa culto *κοινωνία* y no solo compañerismo en la mesa; esto está claro en el argumento de la exclusividad en el v14-

20. Con la copa del Señor (I Co 10:21) **la mesa del Señor es la mesa o comida que el Señor provee** (I Co 10:4) y que reclama para Él a los que la reciben (I Co 10:16). De manera similar, la mesa de los demonios es la mesa de la **comida del sacrificio**, o la comida en sí, que es dispensado por los demonios y que entrega a los que participan a ellos. Pablo no está argumentando sobre la base de ideas helenísticas sobre la comunión con los dioses en las comidas de culto, sino **sobre la base del AT y el sentido judío de que la comida del sacrificio se une al Señor del altar** (I Co 10:18) y que detrás **de los dioses** están los demonios. El mundo helenístico circundante probablemente influyó solo en su modo de expresión. Llama **a la mesa donde se hace el sacrificio o de donde proviene τράπεζα του θεού**. Aquí, entonces, Pablo no usa el término común de la comunidad **κυριακοῦ ἢ δεῖπνον** (I Co 11:20), pero en analogía con la *copa del Señor* acuña la impresionante antítesis **τράπεζα κυρίου—τράπεζα δαιμονίων**. Al hacerlo, sigue a la LXX, **que llama a los dioses δαιμόνια** y al altar de Yahweh **τράπεζα κυρίου**. Mal 1:7, 12; Ezq 44:16. Pero esta dependencia lingüística no hace de la mesa del Señor un altar para Pablo, ni la comparación con la comida de culto le da a la Cena del Señor un carácter sacrificial. La característica común en las comidas que sustenta el argumento es simplemente **κοινωνία** o participación. La auto-oferta del **κύριος** a quien se llama en el **εὐλογία** y el poder del **κύριοι** nombrados en fórmulas de dedicación convocar a los participantes a dominios en conflicto. Por esta razón, no se puede alternar entre las dos comidas. El Señor no permite dioses sino a sí mismo, I Co 10:22. *Enciclopedia Bíblica Estándar Internacional (ISBE)* dice, La frase *mesa del Señor* en Mal 1:7, 12 la *RV* (compare Ezq 41:22; 44:16; 39:20 es bastante diferente) significa **la mesa (altar) puesta delante del Señor**, pero la misma frase en I Co 10:21 se usa en un sentido diferente y el origen de su uso por Pablo es oscuro. Sin duda el idioma, si no el significado, de Malaquías tuvo su influencia y muy bien pudo haber sido sugerida a Pablo cuando escribió I Co 10:18. Por otro lado, se puede arrojar luz sobre el pasaje con un fragmento de papiro como *Chareimon te invita a cenar en la mesa (kline) del señor Serapis, una invitación formal a un banquete de ídolos* (I Co 8:10). Esto explicaría la **mesa de demonios de Pablo** — una frase familiar para los corintios — y escribió *mesa del Señor* para corresponder.

Entonces, ahora llegamos a la palabra *demonios*. *Demonios* es la palabra **δαιμονίων/daimonion**. *TDNT* dice, Un **animismo básico** subyace el concepto griego **δαίμων**. Podemos entender completamente el concepto **δαίμων** solo en el contexto de las creencias animistas populares. Podemos comenzar con **el hecho sólido de que el término δαίμων se usa tanto para la deidad como para la deidad menor** y también en un sentido filosófico, y que los puntos de vista animistas subyacen al último uso y así exigir nuestra atención. Se utiliza por primera vez **a.** para denotar **dioses**. Más específicamente, se utiliza **b.** para **deidades menores**. Esta es la alusión de *Platón* cuando **define δαίμονες como θεοί**, apelando a la visión popular. Así también leemos de **δαίμονες en el tren de los dioses**, de un **ἄδρευς δαίμων** que tiene su nombre por la recolección de frutas, o de un **δαίμων**. Estas figuras pueden haber sido **dioses originalmente**, pero el punto decisivo es que **su carácter había cambiado** en el momento de escribir. Dado que **δαίμων es más general que θεός**, se utiliza **c.** cuando un *factor sobrehumano desconocido* está en juego. De nuevo, especialmente en los dramaturgos trágicos, denota **d.** *cualquier cosa que alcance al hombre*, como **el destino**, o muerte, o **cualquier buena o mala fortuna, por casualidad, y Josefo**. También se puede usar generalmente para *suerte*. Desde este sentido, es solo un paso para **e.** la de **una deidad protectora que vela por la vida de un hombre**, o ciertas partes de él. Así, *Píndaro* habla de la **δαίμωνγενέθλιος**, y un escritor desconocido habla de un nuevo **δαίμων** comenzando en la noche de bodas. *Menandro* es particularmente claro: **ἀπαντα δαίμων ἀνδρι συμπαρίσταται εὐθὺς γενομένω μυσταγωγῷ εἰς τοῦ βίου ἀγαθός**. En la época de los órficos, esto había llevado a la acuñación de las palabras **εὐδαίμων y κακοδαίμων**. En estoicismo **δαίμων luego se convirtió en f.** **un término para el elemento divinamente relacionado en el hombre**. De manera similar, las estrellas se llaman **δαίμονες**. **δαίμων** se entiende filosóficamente como un poder divino general y, por lo tanto, se incorpora a la corriente del pensamiento griego. Un primer ejemplo de la influencia de la **creencia popular** se ve en el hecho de que la filosofía, también, coloca **a los héroes junto a los demonios**. En filosofía, la tarea principal de estos seres es ser **mensajeros entre los dioses y los hombres**, es decir, ejercer supervisión sobre los hombres. Para *Plutarco*, los **demonios son mediadores**. Esto lleva a *Porfirio* a la opinión de que todo en la naturaleza está controlado por demonios. En el desarrollo más detallado de la doctrina de que los demonios son seres intermediarios, se tiene en cuenta la **creencia popular** en tres puntos específicos. Primero, es digno de mención que los demonios están en conexión especial con esas partes **del culto y la religión que están más cerca del animismo**, es decir, con magia y encantamientos. Muchos

sistemas filosóficos han asimilado la doctrina de los hombres poseedores de demonios. Las condiciones extraordinarias se atribuyen popularmente a las deidades que moran. En lo que respecta a la creencia popular y su base animista, podemos decir simplemente a. que los demonios son fundamentalmente los espíritus de los difuntos (los miembros muertos de nuestra familia son iguales a espíritus familiares o familiares, que son espíritus inmundos – ¿Por qué son inmundos? porque las escrituras nos ordenan mantenernos alejados de los cadáveres). La creencia en la posesión también es parte de la creencia popular, esto se refleja en los dramaturgos trágicos y se espiritualiza hasta cierto punto por los filósofos. Esta creencia nos lleva directamente a la magia. Esto nos lleva a la literatura mágica. Aquí se reflejan tanto los mitos y figuras del culto oficial como también las ideas populares. Las recetas se dan contra δαίμονωντες, δαίμονιζόμενοι, δαίμονιόπληκτοι y δαίμονοτάκται. Su contenido principal es la conjuración de un demonio, dios, κύριος o espíritu similar que con la ayuda de fórmulas y prácticas mágicas, o a través del poder de un nombre superior, se puede imprimir en servicio. Aquí también juegan un papel especial los espíritus de los muertos, un νεκύδαίμων siendo invocado. El dios que gobierna sobre la vida se llama δαίμων. En resumen, podemos decir que en la creencia popular griega el δαίμων es un ser, a menudo considerado como un espíritu de los muertos, dotado de poderes sobrenaturales, caprichoso e incalculable, presente en lugares inusuales en momentos particulares y en el trabajo en eventos aterradores en la naturaleza y la vida humana, pero aplacado, controlado o al menos retenido por medios mágicos. Josefo es sorprendentemente consistente al llamar a los espíritus malignos δαίμονια. Un Léxico Crítico y Concordancia con el NT Español y Griego de E.W. Bullinger dice, δαίμων y daimonion en griego clásico eran originalmente lo mismo que theos, dios. Nuevo Diccionario Internacional de Teología del NT por Colin Brown dice, en la creencia popular griega el mundo estaba lleno de demonios, seres entre dioses y hombres que podían ser apaciguados o controlados por magia, hechizos y encantamientos. Eran ante todo espíritus de los muertos (los demonios eran hombres que murieron y luego fueron deificados como Nimrod fue deificado en las estrellas), especialmente lo insepulto (un concepto animista), luego fantasmas que podían aparecer en diversas formas, especialmente por la noche (como Drácula, que puede transformarse en lobo o murciélago, y el hombre lobo). No hay diferencia esencial entre dioses y demonios. Enfermaron o enloquecieron a los hombres. La filosofía griega no fue capaz de liberarse completamente de esta creencia. El mundo no era un sistema de fuerzas abstractas, sino que estaba lleno de demonios. Los mitos ofensivos sobre los dioses se explicaron o se opusieron mediante el uso de la idea de demonio. En la Ilíada de Homero, δαίμων todavía se usa a veces para los dioses, pero en la Odisea, esto se evitó para no colocarlos al mismo nivel que los espíritus inferiores. En Hesíodo, durante la edad de oro, los hombres se convirtieron en demonios después de la muerte. Los demonios eran mediadores entre dioses y hombres (Si esto es cierto, entonces tenemos que eliminar I Tim 2:5). Filón y Josefo se mantuvieron completamente en la tradición griega. Filón consideraba que los ángeles y los demonios eran de la misma naturaleza, pero los ángeles se mantuvieron alejados de la tierra y fueron usados por Dios como mensajeros. Josefo usó δαίμονια especialmente para los espíritus malignos. Algunos Cultos de Diosas Griegas y Demonios Femeninos de Origen Oriental por David West dice, el término daemon se usa generalmente para referirse a cualquier ser mitológico sobrenatural (ooooops, ¿dijo mito?), que no es un dios o una diosa. Tal ser puede ser benévolo o malévolos. Los términos demonio y demonia se refieren específicamente a seres sobrenaturales malévolos en la mitología. El Diccionario de Deidades y Demonios en la Biblia dice, el término demonio es la traducción de las palabras griegas afines δαίμων y daimonion. El latín posclásico tomó prestadas las palabras en las formas daemon y daemonium. El significado original del término δαίμων desde la época de Homero en adelante fue la divinidad, denotando un dios o diosa individual o la deidad como una unidad no especificada. La etimología proviene de la raíz daio, dividir (destinos o lotes en la vida). Por lo tanto, la palabra podía designar la suerte o el destino de uno, o el espíritu que controla el destino de uno, el genio de uno. Comúnmente, la palabra designaba la clase de divinidades menores dispuestas debajo de los dioses olímpicos, los δαίμονες. Hesíodo los describe como las almas de aquellos que vivieron en la edad de oro, que ahora vigilan invisiblemente los asuntos humanos (ángeles de la guarda y santos patronos). Como casi todas las deidades en el período clásico eran moralmente ambiguas, los δαίμονες podría describirse como bueno o malo, y el mismo δαίμων podía traer tanto el bien como el mal según la piedad o el destino de uno.

TDNT dijo que un animismo básico subyace al concepto griego **δαίμων**. Podemos entender completamente el concepto de **δαίμων** solo en el contexto de las creencias animistas populares.

Entonces, ¿qué es el animismo? La mayoría de gente que van a una iglesia ni siquiera saben lo que significa este término y yo era uno de ellos. Entonces, investigué un poco. *La Enciclopedia de Religión y Ética de James Hasting* dice, *animismo*, la doctrina que coloca la fuente de la vida mental e incluso física en una energía independiente o al menos distinto del cuerpo. Desde el punto de vista de la historia de las religiones, el término se toma, en un sentido más amplio, para denotar la creencia en la existencia de seres espirituales, algunos unidos a cuerpos de los cuales constituyen la personalidad real (*almas*), otros sin conexión necesaria con un cuerpo determinado (*espíritus*). Será ventajoso estudiar el animismo por separado bajo las siguientes tres formas: Adoración de las almas de los hombres (*después de su muerte*) y de los animales (*Totemismo*), manifestándose sobre todo como adoración a los muertos (*Necrolatría o nigromancia*); culto a seres espirituales que no están asociados de manera permanente con ciertos cuerpos u objetos (*Espiritismo*); culto a los seres espirituales que dirigen los fenómenos permanentes o periódicamente recurrentes de la naturaleza (*Naturismo*).

Así que *el animismo* es la adoración de los muertos.

Nuestra palabra demonio en español es una forma del latín *daemon*. Cuando buscas el origen o la etimología de la palabra *demonio*, dirá que proviene de la palabra latina *daemon*, que proviene de la palabra griega **δαίμων**. *Diccionario General Etimológico de la Lengua Española* dice, Demonio, se usa aún en algunas frases con el significado que tenía entre los gentiles como sinónimo de genio ó de un ser sobrenatural. Del griego **δαίμων** (*daimon*), genio: latín, *daemon* y *daemonion*, espíritu, inteligencia, diablo, espíritu maligno: italiano, *demonio*; francés, *démon*; provenzal, *demoni*; catalán, *dimoni*. *El Diccionario de Teología Doctrinal e Histórica* dice, **Daimon** se usó en griego clásico temprano indistintamente con **teos** (*que es la palabra para Dios o dioses*), después ambos (**daimon** y **daimonion**) se aplicaron más particularmente a dioses de menor rango (*Pero, ¿cuántos dioses hay? ¿Hay muchos o hay solo uno según I Co 8:6?*), y a las almas deificadas de los hombres (*deificar es convertirse en una deidad, un dios o una diosa*). En la LXX (*la Septuaginta es el AT traducido al griego por 70 eruditos judíos*) son utilizados por dioses paganos y espíritus malignos, en *Josefo* solo de espíritus malignos, y en *Filón* de los ángeles tanto el bien como el mal (*o lo que muchos llaman ángeles caídos*).

Entonces, puedes crear la historia de esta palabra, o puedes seguir con la existencia de seres mitológicos. Ahora, las escrituras dicen en I Co 10:20 que *los gentiles sacrificaban a los demonios*. **Demonios** es la palabra **δαίμονις/daimonion**. Esta palabra se usa en la LXX.

Dt 32:17 – **Sacrificaron a los diablos** (**δαίμονις/daimonion**), no a Dios; **a los dioses** que no conocieron; **nuevos dioses**, venidos de cerca, que no habían temido vuestros padres.

Sal 91:6 – *Ni* de pestilencia que ande en oscuridad, *ni* de **mortandad** (**δαίμονιου/daimonion**) que destruya al mediodía.

Sal 96:5 – **Porque todos los dioses de los pueblos son ídolos** (**δαίμονια/daimonion**); mas el SEÑOR hizo los cielos.

Sal 106:37 – Y sacrificaron sus hijos y sus hijas **a los diablos** (**δαίμονις/daimonion**);

Sal 96:5 dice que todos los dioses de los gentiles son **daimonia**.

Isa 13:21 – Mas dormirán allí bestias fieras; y sus casas se llenarán de hurones; allí habitarán hijas del búho, y allí saltarán **sátiros** (**δαίμονια/daimonion**).

Isa 34:14 – **Y las bestias** (**δαίμονια/daimonion**) monteses se encontrarán con los gatos cervales, y el sátiro gritará a su compañero; la lamía también tendrá allí asiento, y hallará para sí reposo.

Isa 65:3 – Pueblo, que en mi cara me provoca de continuo a ira, sacrificando en huertos, y haciendo perfume sobre **ladrillos** (**δαίμονις/daimonion**).

Isa 65:11 – Mas vosotros que dejáis al SEÑOR, que olvidáis el monte de mi santidad, que ponéis mesa a la fortuna (**δαίμονι/daimōn** – el dios de la fortuna), y suministráis libaciones para el destino;

No solo todos los dioses de los gentiles son solamente **daimonia**, sino que están hechos de plata, oro, madera, etc.

Sal 115:4 – **Los ídolos de ellos son plata y oro**, obra de manos de hombres.

5 – Tienen boca, mas **no hablarán**; tienen ojos, mas **no verán**;

6 – Orejas tienen, mas **no oirán**; tienen narices, mas **no olerán**;

7 – Manos tienen, mas **no palparán**; tienen pies, mas no andarán; no hablarán con su garganta.

8 – Como ellos sean los que los hacen; cualquiera que en ellos confía.

Sal 135:15 – **Los ídolos de los gentiles son plata y oro**, obra de manos de hombres.

16 – Tienen boca, y **no hablan**; tienen ojos, y **no ven**;

17 – tienen orejas, y **no oyen**; tampoco hay espíritu en sus bocas.

18 – Como ellos sean los que los hacen; y todos los que en ellos confían.

Apo 9:20 – Y los otros hombres que no fueron muertos con estas plagas, no se enmendaron de las obras de sus manos, para que no adoraran a **los demonios** (**δαίμονια/daimonion**), y a **las imágenes de oro, y de plata**, y de metal, y de piedra, y de madera; las cuales no pueden **ver**, ni **oír**, ni **andar**.

Cada vez que se menciona **daimonion**, siempre siempre siempre es neutro en género.

Grammatical Forms:

1. δαίμονιον **daimonion** nom/acc sing neu
2. δαίμονιου **daimoniou** gen sing neu
3. δαίμονια **daimonia** nom/acc pl neu
4. δαίμονιων **daimoniōn** gen pl neu
5. δαίμονιους **daimoniouis** dat pl neu

Y la mayoría de ustedes ni siquiera saben lo que significa neutro. Obtenemos la palabra *neutral*, que significa, no tomar partido en una pelea o en una guerra. Hace muchas lunas tuve un compañero que discutió conmigo sobre géneros. Fue enfático en que los demonios eran neutros, dijo que no tenían pene ni vagina, pero seguía siendo un ser vivo. Lo miré, negué con la cabeza y me alejé. No sirve de nada tratar de explicar la verdad a los idiotas si no están dispuestos a investigar las cosas. *El Diccionario Pictórico de Waverly* dice, *neutro*, un adjetivo de género, **ni masculino ni femenino**. En la gramática española hablamos del género neutro de los sustantivos que son los **nombres de cosas sin vida ni sexo**. *Diccionario Etimológico Castellano En Línea* dice, neuter en latín significaba exactamente “ni el uno ni el otro”, dado que el indefinido relativo *uter, utra, utrum* vale por “el uno o el otro”. Desde ese sentido de “ni el uno ni el otro” se especializaría en el sentido gramática de *neutro* “ni de género masculino ni femenino” y por extensión se aplica a actitudes indefinidas, que buscan no encasillarse en ninguna opción.

Neutro es algo que está entre dos cosas, no es una adición a lo masculino y femenino. Solo significa que no es "masculino ni femenino". No hay otra opción. Demonios, si son seres reales, tienen que ser masculinos o femeninos. En este caso, la neutralidad en el género es solo una "cosa". Cualquier cosa que no sea un hombre o una mujer es un "algo". Así que como Pablo estaba diciendo que los gentiles sacrificaban a "cosas" o "no-seres" (dioses, ídolos, piedras, madera, etc...). Estás en una locura si crees que los demonios son seres existente.

Ahora veamos lo que *James Hasting* tiene que decir sobre demonios. *Enciclopedia de Religión y Ética de Hasting* dice, (Bajo *demonios y espíritus*) Aunque se puede establecer una distinción aproximada entre demonios y espíritus al considerar al primero como malévolo y al segundo como benévolo, el estudio real del tema pronto muestra que hay, a la mente primitiva, **no hay una línea clara de demarcación entre las dos** clases aliadas. **Sus modos de funcionamiento son idénticos**, y la misma cosa puede ser a menudo benéfica o

maléfica. Los mismos términos *espíritu* y *demonio* son incoloros. La palabra anterior significa simplemente *respirar, aliento*, (**δαίμων**) mientras que el segundo originalmente se denotaba *prorrrateo* o, menos probablemente, *prorrrateo, destino*, estar conectado con el griego **δαίμαι**, *dividir, repartir*. Además, el término *demonio* ha sufrido una transformación completa de significado en *malam partem*, porque originalmente, como se verá en la sección *griega* de este artículo, tenía una connotación buena, que se cambió por una mala cuando el cristianismo condenó a las deidades y espíritus del paganismo—un cambio bastante análogo al que el Avesta *dæva demonio*, es el equivalente etimológico preciso del sánscrito *deva, dios*. Entre los antiguos asirios y babilonios, como entre los árabes modernos de Mesopotamia, la superstición abundaba, y una firme creencia en todo tipo de demonios y *genios* era corriente en todas las clases de la sociedad. El término galés más antiguo utilizado en galés medieval para un hada es *hud* junto con su derivado *hudol* en el mismo sentido, para un *hada masculino* y *hudoles* para un hada *femenino*. *Hud* también significa magia y este uso del mismo término tanto para el país de las hadas como para la magia ilustra bien la conexión inseparable, para la mente celta, de la magia con el otro mundo. La religión olímpica (griego), si podemos llamar con este nombre a la impresión que recibimos de la literatura griega sobre las creencias ordinarias de la época clásica, es una estructura compuesta, en gran parte construido por la transferencia de generaciones pasadas de elementos en los que el tiempo ha obrado un cambio esencial. Los demonios pasaron a ser dioses. Ahora tenemos que examinar cómo la creencia popular en los demonios fue tratada por las escuelas filosóficas griegas. Se dice de manera creíble que tales dijo que todas las cosas están llenas de dioses, y no cabe duda de que al sostenerlo trató de explicar las creencias animistas mediante la aplicación de principios racionales. Los pitagóricos siempre fomentaron la creencia en los demonios, especialmente en su carácter como representación de las almas de los muertos. Todo el aire, decían, está lleno de almas, y a éstas se les llama demonios y héroes. Son ellos los que envían sueños y signos de enfermedad y buena salud no solo a los hombres, sino también a las ovejas y al ganado vacuno. Estos δαίμονες, como explica Hipólito, son almas humanas. Platón acepta la visión popular de los demonios, como idéntica a las almas de los muertos: cuando un hombre bueno muere, es honrado al ser inscrito como un demonio. Posidonio, explicó que las almas humanas después de la muerte no son lo suficientemente puras para alcanzar el éter superior, y están restringidos al nivel inferior, donde se congregan entre los demonios. En los primeros poemas hebreos no hay más que una alusión a un ángel, y ninguna a espíritus o demonios. La creencia en los espíritus durante los tiempos post-bíblicos fue un legado de períodos anteriores (Asirio-babilónico y hebreo). Lo que Caldea, Arabia y Egipto dieron a Canaán sufrió un cambio sustancial, y recibió adiciones de fuentes internas y externas. En la propia Palestina Galilea puede ser señalada como el centro donde la demonología era más fuerte, pero esto no debe tomarse de ninguna manera para excluir otras partes. Una de las formas favoritas de procurarse el coito con los espíritus era pasar la noche en un cementerio. En todos estos casos se menciona la invocación de espíritus, por ejemplo, el que quema incienso a los *shēdīm* (*LXX daimonion*) y el que pasa la noche junto a los sepulcros para entrar en comunión con un espíritu inmundo. Estas costumbres están fuertemente condenadas, y se consideran una indicación de locura (*poseído por demonios*). Los romanos y los latinos, y las razas de Italia que eran parientes más cercanos a ellos, parecen haber poseído poco de la naturaleza de la mitología o el folclore antes de que pasaran bajo el hechizo de la cultura helénica. En la forma más antigua de creencia, solo dos clases de seres eran intermedios entre lo humano y lo divino. Estas eran las almas de los muertos, y ciertos espíritus que asistían a la vida de los seres humanos individuales. Primero nos ocuparemos de estos espíritus asistentes, quien, cuando se apegaba a los hombres, llevaba el nombre de *genio*, y, cuando custodiaban a las mujeres, tenían el título de *juno*. Ocasionalmente δαίμων se ve exactamente a la luz del *genio romano*. La serpiente era el símbolo común del *genio* y el *juno*; de ahí los pares de serpientes que están pintados en las paredes de muchas casas de Pompeya. No era raro tener una serpiente domesticada en la vivienda, y los supersticiosos creían que el *genio* estaba incorporado en él. Se erigieron altares sencillos al espíritu y se le hicieron ofrendas. Cuando Occidente fue invadido por las religiones de Oriente, incluyendo el cristiano, y cuando la filosofía, especialmente en manos de las escuelas neopitagóricas y neoplatónicas, desarrolló mucha doctrina mística sobre las cosas divinas, la creencia en seres que eran más que hombres y menos que dioses se hizo universal. El mundo entero ahora abundaba en demonios de poder limitado para el bien o para el mal. El testimonio de esta persuasión está disperso en la literatura posterior, desde Apuleyo en adelante, y sobre los restos del arte imperial. Los emperadores deificados eran como los griegos ηρώες (*héroes*), y a ellos el nombre *divi*, que en días anteriores no se habían distinguido de *dei*, fue apropiado. La

magia y la astrología se mezclaron con la fe en los demonios, que, cuando prevaleció el cristianismo, fueron considerados totalmente malos, y se identificaron con divinidades paganas.

Demonios es la adoración de lo espiritistas/espíritus familiares (familia/muertos impuros). Recuerda lo que dijo TDNT, que los demonios son fundamentalmente los espíritus de los difuntos (*los miembros muertos de nuestra familia son iguales a espíritus familiares o familiares, que son espíritus muertos e inmundos*). Las escrituras tienen mucho que decir sobre los muertos.

Lev 19:31 – No os volváis a los espiritistas (הַאֲבֹתָ/ֹב – LXX *εγχαστριμυθοις/ eggastrimutos*) ni a los adivinos; no los consultéis ensuciándoos con ellos. YO SOY vuestro Dios.

El Diccionario Completo de Estudio de Palabras del AT dice, אֹב/ֹב: un sustantivo masculino que significa un espíritu conjurado, un médium o nigromante o una botella de cuero. El uso principal de la palabra está relacionado con la práctica oculta de la nigromancia o consultar a los muertos. Se usa para significar un prestidigitador que profesa llamar a los muertos por medio de la magia, especialmente para dar revelación sobre incertidumbres futuras (I Sam 28:8, Isa 8:19).

Lev 20:6 – Y la persona que atendiere a espiritistas (הַאֲבֹתָ/ֹב – LXX *εγχαστριμυθοις/ eggastrimuthos*) o adivinos, para prostituirse tras de ellos, yo pondré mi rostro contra tal persona, y la cortaré de entre su pueblo.

TWOT dice, Las versiones modernas tienen una variedad de términos que incluyen médium, fantasma, espíritu, espíritu de los muertos, nigromante y mago. En Job 32:19 la palabra significa odre de vino o botella. La pareja 'ֹב y yidde'ֹnî a menudo aparecen juntos (Lev 19:31, 20:6, 27, Dt 18:11, I Sam 28:3, 9, II Rey 21:6, II Rey 23:24, II Cro 33:6, Isa 8:19, Isa 19:3). Dado que el primero, que es femenino, se refiere a las mujeres que practican esta variedad de brujería, y el otro, que es masculino, se refiere a tales hombres. La palabra yidde'ֹnî se deriva de la raíz conocer (yada'). Al pueblo de Dios se le ordenó mantenerse alejado de estos ocultistas (Lev 19:31). De hecho, el castigo por recurrir a tales médiums era la muerte por lapidación (Lev 20:27). Naturalmente, 'ֹב está incluido en la lista completa de abominaciones similares en Dt 18:10-11. Todas estas ocupaciones tienen que ver con lo oculto. El hombre ha deseado, desde tiempos inmemoriales, conocer el futuro. En aquellos días, algunos ocultistas leían formaciones de nubes, otros examinaron hígados (Ezq 21:21), mientras que otros consultaron fantasmas. La palabra 'ֹב aparentemente se refiere a aquellos que consultaron fantasmas, porque I Sam 28 describe uno en acción. La famosa bruja de En-dor es un 'ֹב. Aunque Saúl había prohibido a las brujas y los magos, la consultó. Disfrazándose, hizo que el médium resucitara a Samuel de entre los muertos. Ella tuvo éxito, y aunque él se quejó de ser molestado, anunció a Saúl las malas nuevas de que Dios estaba disgustado y que Saúl y sus hijos morirían al día siguiente. Una explicación de este fenómeno es que Dios respondió a la debilidad de los hombres y se acomodó a lo que él mismo había prohibido. Puede haber sido que la mujer fuera una auténtica y exitosa 'ֹב y que sus otros éxitos no eran engaños. Aparentemente, este dispositivo diabólico era una amenaza real para la fe del pueblo de Dios. Por otro lado, la entrevista puede haber llegado a través de una visión de vigilia, enviado por Dios pero sin involucrar ningún transporte real de Samuel de entre los muertos, aunque su aparición en esta visión transmitió un mensaje auténtico de Dios. Tenga en cuenta que la mujer misma estaba sorprendida. Isaías desacredita a estos nigromantes e implica con su elección de palabras que los sonidos de los espíritus así levantados no son más que ventriloquia: los espiritistas y a los adivinos, que susurran hablando (Isa 8:19). Isaías hace dos analogías más con los sonidos hechos por un 'ֹב: y tu habla saldrá del polvo; y será tu voz de la tierra, como voz de espiritista; y tu habla susurrará desde el polvo (Isa 29:4).

Lev 20:27 – Y el hombre o la mujer que fuere espiritista (הַאֲבֹתָ/ֹב/εγχαστριμυθος/eggastriimuthos) o adivino morirán; los apedrearán con piedras; su sangre será sobre ellos.

TDOT dice, En el singular esta palabra se escribe en la forma plene (אֹב/ֹב), pero en plural está escrito defectuosamente (אֲבֹתָ/ֹבֹתָ). La scriptio defectiva en el plural se hace posible confundir 'ֹבֹתָ con

'abhoth, *padres*. Se han sugerido al menos tres puntos de vista de la etimología de **'obh**. Según un punto de vista, **'obh** es la misma palabra que significa una *botella hecha de pieles* que contiene vino, en Job 32:19. Esto significaría que *la técnica de la nigromancia fue etiquetada como ventriloquia*. La LXX utiliza **engastrímutos**, *ventrílocuo*, en todos los pasajes excepto Isa 29:4, donde **'obh me 'erets** es rendido por **hoi phōnoúntes ek tés gés**, *los que claman desde la tierra*. A veces la Vulgata dice *magus*, *adivino* (I Sam 28:3; Lev 19:31; 20:6), y a veces *pitón*, *adivino* (Isa 8:19; 29:4; II Rey 21:6; 23:24; Dt 18:11; Lev 20:27). Según un segundo punto de vista, **'obh** se deriva de la misma raíz verbal semítica de la que proviene el verbo árabe **'āba**, *regresar*, se deriva. Según un tercer punto de vista, **'obh** es un préstamo cultural no semítico, significa *mundus*, *pozo de sacrificio*. La palabra es vieja; estuvo en uso antes del segundo milenio a.c. También se encuentra en el nombre de la estación silvestre **Oboth** (Num 21:10; 33:43), e indica que *había pozos de agua cerca*. *Albright* compara el nombre tribal de la Alta Mesopotamia *Ubrapi'* con los nombres propios encontrados en Biblos desde principios del segundo milenio a.c., *Ibdâdî* y *Ib-addî*. Pero debido al nombre similar del dios masculino de la luna *'Ib/ 'Eb* en los textos ugaríticos, esta sugerencia debe tratarse con precaución. El nombre divino *Ub* también se puede encontrar en un nombre propio luvita; otros nombres luvitas del tipo nombre *divino* + *zitiš* (*hombre del Dios*). Para un ejemplo de *conexión con un ancestro muerto*. Las referencias más antiguas a **ab**, *hoyo*, *en relación con* el sacrificio se encuentran en la versión sumeria de la Epopeya de Gilgamesh, donde nos enteramos de que Gilgamesh cavó un hoyo en el suelo, y de ella sacó *el espíritu de su compañero muerto*.

Dt 18:11 – Ni fraguador de encantamientos, ni *espiritista* (אֹבִיט / 'ôv – εγγαστριμυθος), ni mago, ni quien pregunte a los muertos.

CBL dice, Esta palabra se traduce como *espíritu de los muertos* o *nigromante*. En conjunto con **yidde 'ônî**, y se traduce comúnmente como *mago* o *adivino*. Dado que el primero es femenino y el segundo es masculino, muchos asumen que las dos son etiquetas determinadas por género para el mismo rol. En el AT, **'ôb** puede referirse al *espíritu de una persona muerta* (I Sam 28:8; Isa 29:4; I Sam 28:8). Un médium puede poseer un espíritu (Lev 20:27; I Sam 28:7). Generalmente, un **'ôb es simplemente un** médium (Lev 19:31; 20:6; I Sam 28:3). La práctica de la nigromancia está prohibida por la ley mosaica, sujeto a la pena de muerte (Lev 20:27; Dt 18:11). Saúl prohíbe la nigromancia bajo pena de muerte, aunque él mismo lo emplea con la esperanza de descubrir lo que le depara el futuro (I Sam 28). A la sorpresa del médium, Saúl se encuentra con el **'ôb** de Samuel, que trae maldición de Yahweh.

I Sam 28:3 – Ya Samuel había muerto, y todo Israel lo había lamentado, y le habían sepultado en Ramá, en su ciudad. Y Saúl había echado de la tierra los *espiritistas* (אֹבִיט / 'ôb - εγγαστριμυθους) y adivinos.

La Enciclopedia de McClintock y Strong dice, *Espiritistas* (**ob**, una botella de cuero o odres de agua, Job 32:19; por lo tanto, el prestidigitador, siendo considerado *como el recipiente que contiene al demonio inspirador*), un nigromante o hechicero que profesa llamar a los muertos por medio de encantamientos, responder preguntas (Dt 18:11; II Rey 21:6; II Cro 33:6; Lev 19:31; 20:6; I Sam 28:3, 9; Isa 8:19; 19:3). Poner también especialmente para la *pitón* (Hech 16:16) o espíritu-adivinator, con la ayuda de la cual se suponía que tales malabaristas conjuraban (Lev 20:27; I Sam 28:7, 8), y para la *sombra* o espíritu difunto así evocado (Isa 29:4). El término es traducido por la Septuaginta εγγαστριμυθος, *un ventrílocuo*, pero que es más bien un mago que pidió consejo a su familiar, y dio las respuestas recibidas de él a otros — el nombre que se aplica en referencia al espíritu o demonio que animaba a la persona, e infló el vientre para que protuberara como el costado de una *botella*. O se aplicó al mago, porque se suponía que debía ser *inflado* por el espíritu (δαίμονοληπτος). El **ob** de los hebreos era, por lo tanto, precisamente el mismo que el **pito** de los griegos (*Plutarco*; *Cicero*), y se usaba no solo para designar al artista intérprete o ejecutante, sino el espíritu mismo, que lo poseía (Lev 20:27; I Sam 28:8; también Hech 16:16). Una denominación más específica de este último término fue el nigromante (literalmente *buscador de muertos*; Dt 18:10), *uno que, al frecuentar tumbas, inspeccionando cadáveres*, o, más frecuentemente, con la ayuda del **ob**, como la bruja de Endor, fingió evocar a los muertos, y trae secretos del mundo invisible (Gén 41:8; Ex 7:11; Lev 19:26; Dt 18:10-12). Compara a los *susurradores* (*encantadores*) de Isa 19:3. Pero *Shuckford*, que niega que los judíos

en épocas tempranas creyeran en espíritus, lo hace ser **consultor de ídolos** principales. Estos ventrílocuos miraban y murmuraban (*Homero, chirrido y balbuceo, Shakespeare*) de la tierra para imitar la voz del familiar revelador (Isa 29:4; I Sam 28:8; Lev 20:27). De esta clase era la bruja de Endor (*Josefo*), en cuyo caso de impostura intencionada puede haber sido anulado en nigromancia genuina. Aquellos que buscaron inspiración, ya sea de **los demonios o de los espíritus de los muertos, tumbas y cavernas embrujadas** (Isa 65:4), e invitó a las comunicaciones impuras, mediante ayunos voluntarios, (*Maimónides; Lightfoot*, Mt 10:1). Que el supuesto **ψυχομαντεία** a menudo se vio afectado por **la ventriloquia y la ilusión** es cierta.

I Sam 28:7 – Entonces Saúl dijo a sus criados: Buscadme alguna mujer espiritista (אִוִּיב/’**ֹב** – **εγγαστριμυθον**), para que yo vaya a ella, y por medio de ella pregunte. Y sus criados le respondieron: He aquí hay una mujer en Endor que es espiritista (אִוִּיב/’**ֹב** – **εγγαστριμυθος**).

8 – Y se disfrazó Saúl, y se puso otros vestidos, y se fue con dos hombres, y vinieron a aquella mujer de noche; y él dijo: Yo te ruego que me adivines por espiritismo (אִוִּיב/’**ֹב** – **εγγαστριμυθω**), y me hagas subir a quien yo te dijere.

9 – Y la mujer le dijo: He aquí tú sabes lo que Saúl ha hecho, cómo ha talado de la tierra las espiritistas (הַאִוִּיב/’**ֹב** – **εγγαστριμυθους**) y los adivinos; ¿por qué pues pones tropiezo a mi vida, para hacerme matar?

II Rey 21:6 – Y pasó a su hijo por fuego, y miró en tiempos, y fue agorero, e instituyó espiritistas (אִוִּיב/’**ֹב** – **εγγαστριμυθους**) y adivinos, y multiplicó a hacer lo malo en ojos del SEÑOR, para provocarlo a ira.

II Rey 23:24 – Asimismo quemó Josías los espiritistas (הַאִוִּיב/’**ֹב** – **θελητας** – un adivino o un deseante, *La Biblia Apostólica Políglota Léxico Analítico*), adivinos, y terafines, y todas las abominaciones que se veían en la tierra de Judá y en Jerusalén, para confirmar las palabras de la ley que estaban escritas en el libro que el sacerdote Hilcías había hallado en la Casa del SEÑOR.

I Cro 10:13 – Así murió Saúl por su rebelión con que prevaricó contra el SEÑOR, contra la palabra del SEÑOR, la cual no guardó; y porque consultó a la espiritista (הַאִוִּיב/’**ֹב** – **εγγαστριμυθω** – uno que entrega oráculos, *La Biblia Apostólica Políglota Léxico Analítico*), preguntándole,

II Cro 33:6 – Y pasó sus hijos por fuego en el valle de los hijos de Hinom; y observaba en los tiempos, miraba en agüeros, y era dado a adivinaciones, consultando espiritistas (הַאִוִּיב/’**ֹב** – **εγγαστριμυθους**) y encantadores; se multiplicó en hacer lo malo ante los ojos del SEÑOR, para irritarle.

Isa 8:19 – Y si os dijeren: Preguntad a los espiritistas (הַאִוִּיב/’**ֹב** – **εγγαστριμυθους**) y a los adivinos, que susurran hablando, respondió: ¿Por ventura no consultará el pueblo a su Dios? ¿Apelará por los vivos a los muertos?

Isa 19:3 – Y el espíritu de Egipto se desvanecerá en medio de él, y destruiré su consejo; y preguntarán a sus imágenes, a sus mágicos, a sus espiritistas (הַאִוִּיב/’**ֹב** – **εγγαστριμυθους**) y a sus adivinos.

Isa 29:4 – Entonces serás humillada; hablarás desde la tierra, y tu habla saldrá del polvo; y será tu voz de la tierra, como voz de espiritista (הַאִוִּיב/’**ֹב**); y tu habla susurrará desde el polvo.

Los demonios siempre han estado relacionados con los muertos. Recibo mucho esta pregunta, “¿Qué le pasó al poseído por demonios y los cerdos?”, Bueno, leamos el contexto de tres relatos paralelos,

Mt 8:28 – Y cuando él llegó a la otra ribera, a la provincia de los gadarenos, **le vinieron al encuentro dos endemoniados** que salían **de los sepulcros**, fieros en gran manera (**χαλεποί/chalepos** – de los hombres y animales difíciles **de tratar**, y por lo tanto peligroso, *Colin Brown*), que nadie podía pasar por aquel camino.

Endemoniados es la palabra **δαιμονιζόμενοι/daimonizomai**. *TDNT* dice, **Estar poseído por un δαίμων**. Originalmente en todos los sentidos de **δαίμων**: **sufrir de un δαίμων**. La LXX no usa el término. En *Josefo* encontramos **δαιμοναίν** para denotar una emoción particular, y **δαιμονιζεσθαι** se usa una vez en posesión. Aquí también, la palabra popular relativamente más común para posesión parece estar escasamente atestiguada en este sentido **entre los judíos de habla griega**. Es digno de mención que los rabinos no tienen un verbo correspondiente. **δαιμονιζομαι** y en relación con el problema sinóptico es significativo que este verbo sea comparativamente más frecuente en Mateo.

Mar 5:1 – Y vinieron al otro lado del mar a la provincia de los gadarenos.

Luc 8:26 – Y navegaron a la tierra de los gadarenos, **que está delante de Galilea.**

Mar 5:2 – Y salido él del barco, luego **le salió al encuentro un hombre de los sepulcros**, con un **espíritu inmundo**,

Espíritu inmundo son las palabras **ἀκαθάρτω πνεύματι/akatarτος pneuma**. *La Enciclopedia de McClintock y Strong* dice, *Espíritus Inmundos (πνεύματα ἀκάθαρτα)*, un término frecuente en las escrituras para los **ángeles impíos** (Mt 10:1). *Ver daemon*, en griego **δαίμων**, y su derivado **δαιμόνιον**, ambos traducidos *como diablo* en la versión inglesa del NT. Estas dos palabras, **δαίμων** y **δαιμόνιον**, son utilizados como sinónimos tanto por escritores profanos como sagrados. De **δαιο**, *distribuir*, porque se suponía que *los demonios* debían asignar las suertes o destinos de la humanidad. El tema está **muy cargado de superstición**. En *Homero*, donde los dioses no son más que hombres sobrenaturales, **δαίμων** se utiliza intercambiamente con **θεός**; por lo tanto, cualquier divinidad particular, como Venus; después en *Hesíodo*, cuando la idea de los dioses se había vuelto más exaltada y menos familiar, los **δαίμονες**, se habla de seres intermedios, **los mensajeros de los dioses a los hombres**. Este último uso de la palabra evidentemente prevaleció más tarde como el correcto, aunque en poesía, e incluso en el vago lenguaje de la filosofía, **τό δαιμόνιον** a veces se usaba como equivalente a **τό θειον** **para cualquier naturaleza sobrehumana**. *Aristóteles* aplica **δαιμόνιον** a la Divinidad, Providencia. Pero *Platón* lo fija claramente en el sentido más limitado. Entre ellos se contaban **los espíritus de los hombres buenos, perfeccionados después de la muerte**. *Sócrates* evidentemente se refirió en la doctrina de su **δαιμόνιον**; y por lo tanto **δαίμων** se usaba con frecuencia en el sentido de la *suerte* o *el destino* de un hombre. En *Josefo* encontramos la palabra *demonios* usada siempre **para los espíritus malignos**; dice expresamente, **Los demonios no son mas que los espíritus de los malvados, que entran en los hombres y los matan, a menos que puedan obtener alguna ayuda contra ellos**; y habla de su **exorcismo por fumigación** (*El catolicismo romano/judío hace lo mismo ¿Y por qué? Porque son uno y e igual*). Por *Filón* la palabra parece ser utilizada en un sentido más general, como equivalente a *los ángeles*, y refiriéndose tanto al bien como al mal. *Los escritores del NT* siempre usan la palabra en un mal sentido cuando hablan como de sí mismos. En los Evangelios en general, los *demons* se habla de seres espirituales en enemistad con Dios, y tener poder para afligir al hombre no solo con enfermedades, pero, como lo marca el frecuente epíteto *impuro*, también con contaminación espiritual. En Hech 19:12, 13, etc., se **definen exactamente como espíritus malignos (τε πνευματα τα πονηρα)**. No se dice nada que apoye o contradiga la creencia judía común, para que en sus filas se contaran los espíritus de los malvados muertos. En apoyo de ello se cita a menudo el hecho de que **los poseídos por demonios a veces rondaban las tumbas de los muertos** (Mt 8:28), y la supuesta referencia del epíteto **πνεύματα, inmundo, a la impureza ceremonial de un cadáver**.

Jesús habló de huesos muertos,

Mt 23:27 – ¡Ay de vosotros, escribas y fariseos, hipócritas! Porque sois semejantes a **sepulcros blanqueados**, que por fuera, a la verdad, se muestran hermosos, mas por dentro están **llenos de huesos de muertos y de toda suciedad**.

28 – Así también vosotros por fuera, a la verdad, os mostráis justos a los hombres; mas por dentro, llenos estáis de hipocresía e iniquidad.

El Expositor de Juan Gill dice, **Porque sois semejantes a sepulcros blanqueados**; o *cubierto con cal*. Porque **los judíos solían marcar sus tumbas con cal blanca**, para que se conozcan: para que los sacerdotes, los nazareos y los viajeros pudieran evitarlos y no contaminarse con ellos. Esto aparece en varios pasajes de sus escritos: *La viña del cuarto año, marcaron con terrones de tierra, y un incircunciso con polvo, y tumbas con tiza, mezclado (con agua) y vertido (sobre ellos)*. De esta marca de las tumbas, la razón, el momento y la forma de hacerlo, *Maimónides* nos da este relato: *Quien encuentre una tumba o un cadáver, o cualquier cosa por los muertos que profana, por la tienda está obligado a ponerle una marca, para que no sea un*

tropiezo para los demás; y en los días intermedios de una fiesta, salen del Sanedrín, para marcar las tumbas. ¿Con qué se marcan? con tiza infundida en agua, y **derramar sobre el lugar inmundo**: no ponen la marca en **la parte superior del lugar inmundo**, (o exactamente en él) sino para que se destaque aquí y allá, a los lados de ella, para que lo que es puro no se corrompa; y no ponen la marca lejos del lugar de la inmundicia, para que no asolen la tierra de Israel; y no ponen marcas en los que son manifiestos, porque son conocidos por todos; sino sobre aquellos que son dudosos, como un campo en el que se pierde una tumba, y lugares que están abiertos y necesitan una cubierta. Ahora porque cuando cayeron las lluvias, estas marcas fueron lavadas, por lo tanto, el primero de Adar (febrero) cuando solían reparar las carreteras, también marcaron las tumbas con cal blanca, para que pudieran ser vistos y conocidos, y evitados; y así en sus días festivos intermedios: la razón por la que utilizaban tiza o cal, y con ellos marcaron sus tumbas, era porque parecía blanco como los huesos; de modo que a primera vista, se podía pensar y saber para qué era, y que había una tumba allí: de ahí esta frase, *sepulcros blanqueados*. *Los Evangelistas y la Mishná de Tomas Robinson* dice, Los judíos tenían cuidado de mantener las tumbas encaladas para que pudieran distinguirse para que las personas no contraigan impureza al entrar en contacto con ellos. En el decimoquinto día de Adar, **blanquean las tumbas**. *La Enciclopedia de McClintock y Strong* dice, *Cadáver*, el cuerpo de un hombre o una bestia (Jos 8:29; Isa 14:19; Heb 3:17). Según la ley mosaica, cualquier israelita se volvía ceremonialmente impuro hasta la tarde (y a su vez hacía impuro todo lo que tocaba, Hag 2:14; compare Num 19:22), por contacto (involuntario), bajo ninguna circunstancia, con un animal muerto de la clase inmunda (Lev 5:2; 11:8; compare Dt 14:8), o con cualquier *animal* limpio, en caso de que no se hubiera matado regularmente de acuerdo con el modo prescrito (Lev 11:39). Comer cualquier bestia (limpia) que haya muerto accidentalmente o la muerte natural estaba aún más estrictamente prohibida (Lev 22:8; compare Ezk 4:14; 44:31); pero podría venderse como alimento a un extranjero (Dt 14:2). Sin duda, la carroña fue enterrada o quemada. Sobre la sepultura de las personas encontradas muertas. Un cadáver sin enterrar (Jer 36:30; Sal 79:3) fue considerado por los antiguos como el colmo de la indignidad y la desgracia. Las leyes levíticas con respecto a todos los cadáveres evidentemente tuvieron su origen en razones sanitarias en un clima tan propenso a la pestilencia.

- Num 19:11 – **El que tocare cadáver de cualquier persona humana**, siete días **será inmundo**.
 12 – Este se removerá el pecado al tercer día con aquella *agua*, y al séptimo día será limpio; y si al tercer día no se remueve el pecado, no será limpio al séptimo día.
 13 – **Cualquiera que tocare cadáver; que tocare en persona de hombre que estuviere muerto**, y no removiere el pecado, el tabernáculo del SEÑOR contaminó; y aquella persona será cortada de Israel; por cuanto el agua de la separación no fue rociada sobre él, inmundo será; y su inmundicia será sobre él.
 14 – Esta es la ley cuando alguno muriere en la tienda: cualquiera que entrare en la tienda y todo lo que estuviere en ella, será inmundo siete días.
 15 – Y todo vaso abierto, sobre el cual no hubiere tapadera bien ajustada, será inmundo.
 16 – Y **cualquiera que tocare un muerto a espada sobre la faz del campo, o un cadáver, o un hueso humano, o un sepulcro (בְּקֵרִי/queber – una entierro, sepulcro o tumba, TWOT)**, siete días **será inmundo**.
 Num 9:1 – Y habló el SEÑOR a Moisés en el desierto de Sinaí, en el segundo año de su salida de la tierra de Egipto, en el mes primero, diciendo:
 2 – Los hijos de Israel harán la pascua a su tiempo *determinado*.
 3 – El décimocuarto día de este mes, entre las dos tardes (*entre las dos noches*), la haréis a su tiempo *determinado*; conforme a todo su ordenanza, y conforme a todas sus leyes la haréis.
 4 – Y habló Moisés a los hijos de Israel, para que hicieran la pascua.
 5 – E hicieron la pascua en el mes primero, a los catorce días del mes, entre las dos tardes, en el desierto de Sinaí; conforme a todas las cosas que mandó el SEÑOR a Moisés, así hicieron los hijos de Israel.
 6 – Y hubo varones que **estaban inmundos a causa de muerto**, y no pudieron hacer la pascua aquel día; y llegaron delante de Moisés y delante de Aarón aquel día;
 7 – Y le dijeron aquellos hombres: Nosotros **somos inmundos por causa de muerto**; ¿por qué seremos impedidos de ofrecer ofrenda al SEÑOR a su tiempo *determinado* entre los hijos de Israel?
 8 – Y Moisés les respondió: Esperad, y oíré qué mandará el SEÑOR acerca de vosotros.
 9 – Y el SEÑOR habló a Moisés, diciendo:

10 – Habla a los hijos de Israel, diciendo: Cualquier varón de vosotros o de vuestras generaciones, que fuere **inmundo por causa de muerto** o estuviere de viaje lejos, hará pascua al SEÑOR.

11 – En **el mes segundo**, a los catorce días del mes, entre las dos tardes, la harán; con panes ázimos y *hierbas amargas* la comerán.

Eres impuro si entras en contacto con un cadáver o una tumba. Y Jesús también dijo lo siguiente,

Mt 8:22 – Y Jesús le dijo: Sígueme; deja que **los muertos entierren a sus muertos**.

Luc 9:60 – Y Jesús le dijo: **Deja que los muertos entierren a sus muertos**; y tú, ve, y anuncia el Reino de Dios.

Se nos ordena no estar cerca de los muertos físicamente ni del muerto espiritual. ¿Por qué? Porque son impuros. Continuando con los dos poseídos por demonios y con espíritus inmundos.

Luc 8:27 – Y saliendo él a tierra, **le vino al encuentro de la ciudad un hombre** que **tenía demonios ya de mucho tiempo**; y **no vestía vestido**, ni estaba en casa, sino **por los sepulcros**.

Mateo tiene **dos endemoniados**. Marcos tiene **un hombre con un espíritu inmundo**. Y Lucas tiene **un hombre que tenía demonios**. **Endemoniados** (**δαιμονίζομαι**), tener un **espíritu inmundo** (**πνευματι ακαθαρτω**) y teniendo **demonios** (**δαιμόνια**) es una y la misma cosa. ¿No?

CBL dice, **Daimonia** demostró ser útil para los filósofos en su defensa de **los dioses buenos** que permitían el mal. Los demonios ayudaron así a explicar el problema del mal. Los antiguos mitos sobre las hazañas sobrenaturales de **los dioses olímpicos** fueron objetivos frecuentes de ataques. Los apologistas descubrieron que podían atribuir tales poderes a demonios o **deidades menores** cuyo carácter y acciones no tenían que ser explicados. Frente a la **enfermedad y el sufrimiento**, la **daimonia** también **proporcionó un chivo expiatorio** para el problema de estos males. **Las enfermedades y otras desgracias fueron causadas por la actividad de los demonios malignos**. Muchos escritos hablan de **la posesión demoníaca** de hombres, mujeres **y animales**, y relatar relatos de exorcismos y hechicería invocando el nombre de un demonio más fuerte. La filosofía fue influenciada por las creencias del Oriente y adoptó **daimonia como una palabra para el vínculo entre el mundo de los dioses inmortales y los hombres mortales**. El neoplatonismo determinó que el espacio entre el cielo de los dioses y la tierra de los hombres estaba lleno de intermediarios que estaban a cargo del mundo material y de los elementos naturales.

Si los demonios son intermediarios entre dioses y hombres y si las escrituras dicen, **Porque hay un solo Dios, asimismo un solo Mediador entre Dios y los hombres, el hombre Cristo Jesús** (I Tim 2:5), entonces tienes que negar uno u otro, no puedes creer ambas cosas. No puedes tener tu pastel y comértelo también. Tienes un gran problema si crees que los demonios son seres.

CBL sigue diciendo, La etimología de esta palabra es incierta; posiblemente **daiomai**, *rasgar, partir, destrozarse* subyace. En la filosofía griega **daimon** sería entonces *el que devora*, es decir, **el espíritu de la muerte** que separa el cuerpo del alma. Cualquiera que sea el caso, **el término transmite los mismos puntos de vista animistas característicos de la religión pagana** en todas partes: **los espíritus de los muertos pueden poseer o apoderarse de cuerpos humanos o animales**. En griego clásico y helenístico **daimōn** puede denotar una deidad, aunque nunca estuvo completamente divorciado de **la comprensión animista**. En la mitología, **teos** estaba reservado para la deidad central del culto, mientras **daimōn** estaba reservado para **el menor, deidades menores** que se consideraba que influían en la persona, la vida y el **destino de uno**. Además, **daimonion** podría llevar el sentido de *lo divino, sobrenatural, sobrehumano*. No se sabe si es solo **el neutro** del adjetivo **daimonios** o el diminutivo del sustantivo **daimōn**, *pequeña deidad*. **La comprensión animista de daimōn** continuó influyendo en el pensamiento religioso y filosófico griego popular, particularmente en **magia y exorcismo**. En una filosofía basada en la animación, se pensaba que **toda la existencia estaba llena de y guiada por daimonia**. Por lo tanto, las estrellas se llamaron **daimonia**. Los autores de las grandes tragedias usaron **daimonion para el destino del hombre** (Isa

65:11). Por lo tanto, el hombre no determina su propio destino, pero está **dirigido por poderes sobrenaturales, divinos, buenos y malos**, beneficioso y perjudicial. El individuo con **daimonion positivo** tiene una especie de **ángel guardián** que lo acompaña desde el nacimiento hasta la muerte. Si uno tiene un destino desafortunado, se entiende que su **daimonion** es malvado. No hay forma de cambiar el **daimonion** de uno. En el dualismo de la religión órfica es apropiado hablar de **eudaimōn** y **kakodaimōn**, es decir, **demonio bueno y demonio malo**. Basado en estos conceptos, el **héroe griego era considerado un daimones**. Se creía que estos hombres poderosos tenían un poder sobrenatural que se originaba en su **daimonion**. Y basándose en **las creencias animistas del populus**, los trágicos griegos imaginaron que la **daimonia** podía poseer a los hombres, actuar a través de ellos y ocupar sus cuerpos. Por ejemplo, un demonio puede despertar malos deseos, como **un impulso de venganza** (*¿El rey Saúl con David?*), o una tendencia a mentir (*¿un espíritu mentiroso?*). Luego la **daimonia** podía indicar malas pasiones de un poder y orden sobrenatural. **Filón**, un judío helenístico que era algo así como un apologista del judaísmo en la época de Cristo, buscó integrar el judaísmo con la cultura y la religión helenísticas. **A menudo usaba daimonion** en referencia a los seres intermediarios mencionados anteriormente. Su lógica, por supuesto, estaba teñida por el dualismo: Dios ejemplifica lo que es perfecto—El hombre en el otro extremo del espectro es imperfecto y malvado. Como tal, cualquier contacto directo entre Dios y el hombre es imposible. **Los intermediarios son necesarios**. Para expresar esta brecha entre los dos, **Filón** adoptó el vocabulario del helenismo y lo unió con el **concepto de ángeles del AT** (*¿ángeles caídos?*). Cualquier demonología **altamente desarrollada** es remota en el AT. Por otro lado no se niega la existencia de demonios. En su mayor parte, **en hebreo, los demonios son llamados por muchos nombres diferentes**, y es comprensible. Se llaman, por ejemplo, **shēdīm**, quizás **demonios de la fertilidad**; **sē'irīm**, **demonios en forma de cabras peludas** que apestan al caos en las ruinas de Babel (Isa 13:21), o que residen en los desiertos de Edom (Isa 34:14) **'ēlīm**, quizás originalmente **dioses sin valor** (Sal 96:5); **līlīth**, probablemente **un demonio de la noche**, tal vez **un demonio sexual** o una pesadilla (Isa 34:14). Otros nombres de demonios probablemente están implícitos en los términos para ciertas manifestaciones del mal y en **nombre de animales salvajes**. El profeta Isaías advirtió contra dejar al Señor y preparar una mesa para la **Fortuna** y proporcionando bebida para **el destino** (Isa 65:11); nuevamente, algunos creen que **estos eran dos nombres para dioses**. Sin embargo, la Septuaginta dice **tō daimoni** para la **Fortuna** y **tē tuchē** (*fortuna*) para **Destino**. La Septuaginta traduce con mayor frecuencia los nombres demoníacos con **daimonion**, pero también utiliza **pneuma, mataioi, theoi**, y así sucesivamente. Lo más importante es que Dios prohíbe cualquier participación con demonios bajo ninguna circunstancia. Los demonios pertenecen a los poderes de la maldad. El sol, la luna y las estrellas (**que los paganos llaman demonios**, seres divinos, y a los que temen y adoran porque **imaginan que el destino** de los hombres está en sus manos) son solo **lámparas** que el Creador mismo **encendió** para el gozo y beneficio de Sus hijos (Gén 1:14). Israel nunca debe ofrecer sacrificios a espíritus malignos ni practicar la adoración idólatra con **sē'irīm** (Lev 17:7 **mataioi**). En el Cántico de Moisés se dice que cuando Jesurún (Israel) engordó, abandonó al Señor su Creador y **sacrificaron a los demonios** (Dt 32:15, 17, **daimonia**). La infidelidad de Israel hacia su Señor también se refleja en Sal 106:37 que habla de su sacrificio de sus hijos e hijas a los demonios (**daimonia**). Involucrarse con ellos era realmente adoptar los caminos de los paganos y romper el pacto del Señor. **Porque todos los dioses (theoi)** de las naciones son ídolos (**daimonia**) (Sal 96:5). En el AT hay una prohibición repetida y explícita de **consultar a los espíritus de los muertos (demonios) para obtener consejo u orientación**. Evidentemente, Israel fue fuertemente tentado por **las ideas animistas** de los pueblos que vivían a su alrededor. La prohibición no negaba la existencia de los demonios (I Sam 28:13: *vi dioses [theous] ascendiendo fuera de la tierra*), pero aconsejaba que el pueblo de Dios le perteneciera solo a Él (Lev 19:31; Num 23:23; Dt 18:11; Isa 8:17). El AT también **rechaza la idea de que los demonios son intermediarios entre Dios y el hombre**. Tanto el cielo como la tierra son propiedad de Dios, y si necesita mensajeros especiales para Su palabra, tiene a Sus ángeles a Su disposición (Hebreo, **malā'khīm; aggelos**; Gén 28:12; 48:16; Ex 14:19; 23:20). La soberanía del Señor sobre todo el mundo de los espíritus se ve en I Sam 16:14. Se dice que el Espíritu del Señor se apartó de Saúl y **un espíritu maligno del Señor** lo turbó. De la misma manera en I Rey 22:19-23 el Señor engañó al malvado Acab para que se cumpliera el juicio sobre él. El Señor aprobó la misión de un espíritu que se ofreció a ser **un espíritu mentiroso** en boca **de todos sus profetas** para atraer a Acab a Ramot de Galaad, donde sería derrotado. Y en Sal 78:49 se dice que el Señor castigó a su pueblo obstinado enviando **ángeles malos entre ellos**. El AT no se refiere a ningún

demonio independiente que exista fuera de la mano omnipotente de Dios. A pesar de la clara advertencia profética contra la asociación con **daimonia** en lugar de la palabra revelada del Señor, **los pensamientos del judaísmo posterior, en parte, giraban en torno a los demonios, su naturaleza y comportamiento.** Desarrollaron una demonología sofisticada que se registra en gran parte de los apócrifos y pseudoepígrafos del AT. **La influencia del helenismo violó la prohibición del AT.** La gente investigó demonios; **no solo creían en su existencia, también les dieron lugar en la vida cotidiana.** Se inventaron *más* nombres de demonios. Se contempló su origen; se pensaba que algunos habían sido creados por Dios, otros fueron percibidos como descendientes de la unión antinatural entre **los ángeles caídos y las hijas de los hombres** (basado en una interpretación de Gén 6:1-4). **El aire estaba lleno de demonios,** e iniciaron guerras en el reino de los hombres. Tenían el poder de destruir la vida con la enfermedad, pero no eran la causa de todas las enfermedades. Tientan, llevan a los hombres a la práctica inmunda del paganismo, seducen a los hombres con brujería. El vocabulario del NT en sus comentarios sobre los demonios ha sido adoptado en gran medida **del judaísmo posterior.** **Ser poseído por demonios** a menudo se expresa como ser *entrado* por ellos, Luc 8:30). La condición se describe como tener demonios *que viven* dentro de una persona (Mt 12:45), o uno puede *tener* un demonio (Luc 8:27). **Juan el Bautista fue acusado de estar poseído** (Mt 11:18), **y esta misma acusación fue dirigida repetidamente a Jesús** (Jn 7:20; 8:48, 52; 10:20). **Estos cargos implicaban no solo que debía estar loco, sino algo peor: Es un gentil.** En otras palabras, no era el Dios de Israel quien hablaba a través de Él, sino que era un demonio. Para los judíos, esto era visto como el rechazo final de Dios, Su pueblo y el pacto; esa persona era un traidor digno de muerte. Ser poseído por un demonio generalmente se expresa con el verbo **daimonizomai.**

Mar 5:3 – **Que tenía domicilio en los sepulcros,** y ni aun con cadenas le podía alguien atar;
4 – Porque muchas veces había sido atado con grillos y cadenas; mas las cadenas habían sido hechas pedazos por él, y los grillos desmenuzados; y nadie le podía domar.

Muchos cuestionarán, Bueno, ¿cómo rompió esas cadenas? Debe haber sido un demonio que le daba una fuerza enorme. Bueno, investiguemos la palabra "cadena".

El Diccionario Bíblico de Smith dice, Las **cadena**s con el que estaba atado el maníaco gadareno (Mar 5:3-4) **aparentemente eran cuerdas o trenzadas** (ramita dura y flexible), que separó en su frenesí (**δισπάζθαι**), mientras aplastaba o **hacía pedazos** los grilletes de hierro (**συντερίφθαι**).

Hechas pedazos es la palabra **συντερίφθαι/suntribō.** *TDNT* dice, **συντριβω** está compuesto por **σύν** y **τριβω.** Por lo tanto, significa por composición **frotar** y en este sentido se usa para **leña que se calienta y se incendia por fricción.** Otro uso positivo es cuando se usa el verbo *moler, frotar, aplastar, Plutarco,* por ejemplo, ungüentos, medicamentos o medios mágicos. Entonces la palabra significa *romper, aplastar, destruir.* Se utiliza para romper huesos o aplastar extremidades, cráneos. *Imágenes de Palabras en el NT por Archibald Thomas Robertson* dice, **Hechas pedazos** es **συντερίφθαι.** De **συντριβω, frotar. Frotados, triturados.** Tal vez los vecinos que contaron la historia podrían señalar fragmentos rotos de cadenas y grilletes. **Los grilletes pueden haber sido cuerdas,** o incluso cepos de madera y no cadenas.

Solo porque tenemos en nuestra mente esposas de eslabones de metal pesado, no significa necesariamente que eso sea lo que se estaba utilizando durante esta época.

Mar 5:5 – Siempre, de día y de noche, andaba dando voces en los montes y **en los sepulcros,** e **hiriéndose con las piedras.**

Hiriéndose es la palabra **κατακόπτων/katakoptō.** *CBL* dice, Como el verbo básico **koptō,** el antiguo compuesto **katakoptō** fundamentalmente significa *cortar.* En este caso **kata** es mejor tomarlo de forma intensiva. **Katakoptō** ocurre en la Septuaginta con el significado *de cortar* (por ejemplo, los enemigos de Israel, Jos 10:10) y *romper en pedazos* (por ejemplo, piedras, Isa 27:9). En el NT este verbo se usa solo en Mar 5:5 del endemoniado y describe sus laceraciones infligidas con piedras. **koptō** es una de las varias palabras griegas **utilizadas para describir el luto.** Su significado es *golpe* (como golpear o golpear el pecho),

lamentar, llorar, golpear, o cortar. Describe un canto fúnebre o lamento que podría estar marcado por violentas demostraciones de dolor como golpearse la cabeza o pecho mientras camina en la procesión fúnebre. A veces se **hacía para honrar al difunto**, mientras que en otras ocasiones el propósito era ahuyentar a los espíritus malignos. (Debajo *esquejes*), **seret** (palabra hebrea del AT) se deriva de **sarat, lacerar**. **Seret** aparece en el contexto de una serie de rituales y actividades que estaban prohibidos. Entre ellos había rituales que implicaban **cortarse a sí mismo mientras se lloraba por los muertos**. Además, debían evitar los rituales paganos en general, y especialmente aquellos que condujeron a un ritual de impureza. *Colin Brown* dice, **Koptō** enfatiza el aspecto del dolor público, que puede manifestarse en diversas costumbres como golpear el pecho, **cortarse a sí mismo**, lamento o canto conjunto de cantos fúnebres. Tiene una derivada: **kopetos, lamentación por los muertos**. Los israelitas tenían una variedad de costumbres asociadas con **el duelo por los muertos** (Gen 23:1-2, 37:34-35, II Sam 3:31-34): **cortarse a sí mismo**, afeitarse el cabello, comiendo pan de luto, beber de la copa de consolación (Jer 16:5-7); llamando a las mujeres de luto (Jer 9:16-21); ponerse cilicio (Isa 15:2-3); quitarse la barba (Isa 7:20); golpearse el pecho (Nah 2:7; Jer 31:19). En el judaísmo, **las prácticas paganas de luto estaban prohibidas** (Lev 19:28, Dt 14:1), pero era costumbre antes o durante un entierro llorar y lamentarse por los muertos, golpear el pecho y así cumplir con las obligaciones amorosas hacia la persona muerta. Por otro lado, Se creía que la persona muerta aún podía escuchar el lamento y la alabanza hasta que la piedra rodaba ante la tumba, y que se sintió consolado por las vehementes expresiones de dolor. *La Enciclopedia de McClintock y Strong* dice, en los esquejes de carne, expresado técnicamente por **se'ret** (Lev 19:28), o **sare'teth** Lev 21:5, donde el verbo cognado **sarat'** se utiliza en la misma conexión, **una herida o incisión** (Septuaginta **entomis**, Vulgata **incisura**) **en la carne**; también por **gedud'** (Jer 47:3, 7), un corte en la piel (por ejemplo, la mano, como allí; el verbo **gadad'**, ocurre en el mismo sentido, con referencia a **las ceremonias de duelo**, Jer 16:6; 41:5; 47:5, o como parte de la adoración de ídolos, Dt 14:1, I Rey 18:28); y por **kaaka'**, **una marca perforada en la persona** (Lev 19:28); **compárese con el demonio** en Mar 5:5, **cortándose con piedras**. Entre las leyes prohibitivas que Dios dio a los israelitas había una que prohibía expresamente la práctica abarcada en esas palabras, **Y no haréis rasguños en vuestra carne por un muerto** (Lev 19:28). Es evidente por esta ley que tal especie de tortura autoinfligida se obtuvo entre **las naciones de Canaán**; y sin duda fue para proteger a su pueblo contra la adopción de un hábito tan bárbaro, en su forma idólatra, así como para contener el dolor desesperado (compare I Tes 4:13), que Dios llevó a Moisés a reiterar la prohibición: **No harán calva en su cabeza, ni raerán la punta de su barba, ni en su carne harán rasguños** (Lev 21:5; Dt 14:1). **Los antiguos eran muy violentos en sus expresiones de dolor.**

Así que estaban cerca de una tumba (sepulcro) estaban de luto por sus seres queridos muertos, y esto es lo que los hace impuros, por lo tanto, espíritus inmundos. Sus prácticas paganos (Egipcio, Cananeo, Fenicio, Babilonio) es lo que los hizo impuros. **Espíritu** es la palabra **pneuma**, obtenemos la palabra **neumonía**, que significa un problema con nuestra respiración.

Mt 8:29 – Y he aquí **clamaron** (refiriéndose a **los dos** poseídos por demonios), diciendo: ¿Qué tenemos contigo, Jesús, Hijo de Dios? ¿Has venido acá a **molestarnos** antes de tiempo?

Mar 5:6 – Y cuando vio a Jesús de lejos, corrió, **y le adoró**.

7 – **Clamando a gran voz**, dijo: ¿Qué tienes conmigo, Jesús, Hijo del Dios Altísimo? Te conjuro por Dios que **no me atormentes**.

Luc 8:28 – El cual, cuando vio a Jesús, **exclamó y se postró delante de él (le adoró)**, y dijo a gran voz: ¿Qué tengo yo contigo, Jesús, Hijo del Dios Altísimo? **Te ruego que no me atormentes**.

Estos dos hombres o uno de ellos adoraron al Señor. Los diablos/demonios no adoran al Señor, punto. Muchos me han dicho, pero si los demonios no son reales, entonces, ¿por qué están hablando aquí? Las escrituras enseñan que **daimōnion**/los dioses no hablan. Y solo un recordatorio, Sal 96:5 dice que **todos los dioses de las naciones son ídolos (δαίμονια/daimonion)**. Los dioses y los ídolos no hablan,

Sal 115:4 – Los ídolos de ellos **son** plata y oro, obra de manos de hombres.

5 – Tienen boca, mas **no hablarán**; tienen ojos, mas **no verán**;

6 – Orejas tienen, mas **no oirán**; tienen narices, mas **no olerán**;

7 – Manos tienen, mas no palparán; tienen pies, mas **no andarán**; no hablarán con su garganta.

8 – **Como ellos sean los que los hacen** (son demonios/ídolos/dioses); cualquiera que en ellos confía.

Sal 135:15 – Los ídolos de los gentiles *son* plata y oro, obra de manos de hombres.

16 – Tienen boca, y **no hablan**; tienen ojos, y **no ven**;

17 – Tienen orejas, y **no oyen**; tampoco hay espíritu en sus bocas.

18 – **Como ellos sean los que los hacen**; y todos los que en ellos confían.

Jer 10:2 – Así dijo el SEÑOR: **No aprendáis el camino de los gentiles**, ni de las señales del cielo tengáis temor, aunque los gentiles las teman.

3 – Porque las ordenanzas de los pueblos *son* vanidad; **porque leño del monte cortaron**, obra de manos de artífice con cepillo.

4 – **Con plata y oro lo engalanan**; con clavos y martillo lo afirman, para que no se caiga.

5 – Como palma lo igualan, y **no hablan**; son llevados, porque **no pueden andar**. No tengáis temor de ellos; porque **ni pueden hacer mal, ni para hacer bien tienen poder**.

Dan 5:23 – Y contra el Señor del cielo te has ensoberbecido, e hiciste traer delante de ti los vasos de su Casa, y tú y tus príncipes, tus mujeres y tus concubinas, bebisteis vino en ellos: además de esto, **a dioses de plata, de oro, de bronce, de hierro, de madera, y de piedra**, que **ni ven, ni oyen**, ni saben, diste alabanza; y al Dios en cuya mano está tu alma, y cuyos son todos tus caminos, nunca honraste.

Apo 9:20 – Y los otros hombres que no fueron muertos con estas plagas, no se enmendaron de las obras de sus manos, para que no adoraran a **los demonios**, y (**kai** – aun) a las imágenes de oro, y de plata, y de metal, y de piedra, y de madera; **las cuales no pueden ver, ni oír, ni andar**.

Si crees que hablan, entonces eso depende de ti. Cree lo que quieras, yo creeré en las escrituras.

Mt 8:30 – Y estaba lejos de ellos un hato de muchos puercos paciendo.

Los Evangelistas y la Mishná de Tomas Robinson dice, **los judíos tenían prohibido por los decretos de los ancianos alimentar cerdos**. *Ningún israelita apacentará cerdos en ningún lugar*. *Maimónides* observa sobre el pasaje, que la ley de Moisés **prohibía comer carne de cerdo**, y era ilegal alimentar a cualquier animal que estuviera prohibido como alimento, excepto que fuera para trabajo o transporte, para ninguno de los cuales se emplearon cerdos. De la localidad en la que se encontraron estos cerdos, no es improbable que fueran propiedad de algún residente gentil. Sin embargo, para cualquiera, alimentar a los cerdos dentro de los recintos de la tierra de Israel era un acto audaz. La persona que lo hizo sin duda actuó según el principio de ganar dinero por cualquier medio, sin prestar atención a las tentaciones a las que podría estar exponiendo a otros, o la violencia que podría estar ofreciendo a los sentimientos religiosos de la comunidad. Si el dueño fuera judío, el caso era, por supuesto, mucho peor. *El Expositor de Juan Gill* dice, **Muchos puercos paciendo**. Dado que la carne de cerdo estaba prohibida para los judíos comer (Lev 11:7), se puede preguntar, ¿Cómo sucedió que hubiera un número de estas criaturas, o que tal manada de ellas se mantuviera en la tierra de Israel? A lo que se puede responder, que aunque los judíos no podían comer carne de cerdo, no se les prohibía criarlos; lo cual podrían hacer, **para vender a los gentiles**, que habitó entre ellos; y particularmente a los romanos, bajo cuyo gobierno estaban ahora, y entre quienes la carne de cerdo era muy estimada: pero aún queda una dificultad; porque **no solo estaba prohibido por la ley de Dios comer carne de cerdo, sino, por los cánones judíos, para educarlos**, y aprovecharlos en cualquier forma: su ley era esta, *un israelita no podía criar cerdos en ningún lugar*: las razones de este canon eran muchas, en parte debido a la impureza de estas criaturas; por lo tanto, uno de sus escritores observó, que junto a esas palabras, *son inmundos para vosotros*, son, *y los cerdos*, dice, que esto es para enseñarnos, que **está prohibido criar cerdos**; y en parte, por el daño que estas criaturas hacen a los campos de otros hombres: Por eso *dicen los sabios: Maldito el que cría perros y cerdos, porque hacen mucho daño*.

Mt 8:31 – Y **los demonios** (los dos poseídos por demonios) **le rogaron**, diciendo: Si nos echas, permítenos ir a aquel hato de puercos.

32 – Y les dijo: Id. Y ellos salieron, y se fueron a aquel hato de puercos; y he aquí, todo el hato de los puercos se precipitó de *un* despeñadero en el mar, y murieron en las aguas.

33 – Y los porqueros huyeron, y viniendo a la ciudad, contaron todas las cosas, y lo que había pasado **con los endemoniados**.

La Enciclopedia de McClintock y Strong dice, **Endemoniados** – renderizado habitual in la RV del griego **daimonizomenoi** (pero también **daimonisthentes**, Mar 5:18; compare **daimonia echein**, Luc 8:27; **pneuma daimoniou akathartou**), Mt 4:24; 8:16; 15:22; Hech 8:7; Luc 8:2. **Estos eran personas afligidas por enfermedades, como la epilepsia** (Mt 17:15; Luc 9:39), **parálisis** (Luc 13:11, 16), **mudez** (Mt 9:32; 12:22), y especialmente con la **melancolía y la locura** (Mt 8:28; Mar 5:2; Luc 8:27); de donde **se dice que los curados están en su mente sano** (*sano, sofroneo*, Mar 5:15; Luc 8:35). No es necesario suponer que la epilepsia o la mudéz, cuando esto era la característica principal del caso, se complicó con trastornos físicos peculiares, aunque la epilepsia está muy comúnmente relacionada con algo por el estilo, de hecho, mientras que estas discapacidades especiales de los hombres en otros aspectos en salud sana y vigorosa se referían naturalmente a una causa sobrenatural, esto sería especialmente el caso de los ataques repentinos de epilepsia, cayendo a intervalos irregulares y sin premonición. Todo lo de este tipo **los judíos, como los griegos y los romanos referido a espíritus malignos que toman posesión de los hombres** (Hech 10:38; Luc 13:16). El caso fue el mismo entre los antiguos con esos eventos y logros extraordinarios, realizado por hombres, que parecía demasiado grande para proceder de los poderes humanos naturales-se **referían a la operación de una divinidad**. No solo alucinaciones, melancolía y epilepsia (llamada por *Heródoto* la enfermedad sagrada), pero también los desvaríos de *Bacantes* y *Corvbantes* fueron vistos como procedentes de una inspiración sobrehumana. Por lo tanto, **demonizar es la expresión griega común que significa estar loco**. Pero estos **demonios generalmente eran vistos como los espíritus de los difuntos**. La práctica del exorcismo sobre tales hombres, con el propósito de expulsar a los *demonios*, era muy común (Mt 12:37, Luc 9:49, Hech 19:13). Los exorcistas hicieron uso de fórmulas **mágicas**, se dice que descende de Salomón (*Josefo*), en relación con ciertas raíces, piedras, etc. Más tarde, estos hombres fueron encontrados también en otros países. Muchos suponen que Jesús simplemente adoptó el modo popular de hablar en su época al hablar de *posesión* demoníaca, y curó a los desafortunados enfermos sin compartir la opinión comúnmente tomada de su enfermedad, al igual que los médicos en la época de *Orígen*, que no creía en absoluto en la *posesión* real por parte de *demonios*. Los síntomas registrados de los *endemoniados individuales* concuerdan con los que se observan en enfermedades de los tipos mencionados anteriormente. En Mt 17:15, compare Pablo. *AEgin*. 3:13, donde habla de un *morbus comitialis*, en el que todo el cuerpo se convulsiona; que afecta principalmente a los niños, a veces hombres jóvenes; y en el que la convulsión va acompañada de un repentino grito inarticulado. La principal marca distintiva, sin embargo, es una espuma en la boca (comp. Luc 9:39). *Arettmus* habla de una clase de personas enfermas, epilépticos, que cayeron en lugares públicos (por lo que la enfermedad todavía se llama a veces enfermedad de caída, o incluso en ríos o en el mar. Pronto se observó que esta aflicción parecía tener alguna conexión con los cambios de la luna. De ahí el uso de la palabra **seleniazesthai** (*lunático*), Mt 4:24, 17:15. En Latin, también, epilépticos se llamaban *lulzatici*, o *deslumbrado por la luna*. Otra vez, **la epilepsia, en relación con la locura parcial**, era la enfermedad del hombre mencionado en Mar 1:23; Luc 4:33; compare especialmente Mar 1:26. Las pruebas de una gran fuerza y de una violenta rabia contra sí mismo (Mar 5:4, 5; compare Hech 19:16), no deja dudas de que **este hombre era un maníaco**. El hecho de que evitaba la sociedad, y deseaban morar solos entre tumbas, señalan la manía peculiar que los salvajes llaman *Mania misanthropica*, o lo que *Keil* llama *mania errabunda*. Sin embargo, su manía no era más que temporal, aunque la ilusión que acompañaba era permanente, mostrándose en ideas asentadas (Mar 5:9, Luc 8:30). Por lo tanto, de acuerdo con los principios de *Heinroth*, el caso es de ilusión unido a melancolía, y a veces elevado a la **manía**. Las enfermedades mentales y físicas a menudo se complican entre sí; comparar más, *Targum Jerus Terumoth*, donde **un hombre loco se describe así, Sale y pasa la noche entre los sepulcros**; y rasga sus vestiduras, y destruye todo lo que se le ofrece. El salto de los cerdos, quizás una parte solo de la manada, fue producido, como algunos piensan, por la violenta carrera hacia ellos de los endemoniados, bajo la impresión fija de que los *demonios* no podían abandonarlos excepto encontrando otra morada **en las bestias inmundas** (compare *Josefo, Ant. 8, 2, 5*).

Mar 5:8 – Porque le decía: Sal de este hombre, **espíritu inmundado**.

9 – Y le preguntó: ¿Cómo te llamas? Y respondió diciendo: Legión me llamo; porque somos muchos.

Legión es la palabra **λεγεών/legeōn**. **CBL** dice, Esta es la palabra utilizada para la **legión romana de soldados** y se escribe **legiōn** o **legeōn**. El **número de soldados en una legión** varió en diferentes momentos de la historia del Imperio Romano. El ejército republicano que conquistó el mundo tenía legiones de 4,500 hombres que incluían: 1,200 lanceros, 1,200 soldados con experiencia, 1,200 tropas blindadas ligeras, 600 reservas de veteranos, y 300 de caballería (*El Diccionario Intérpretado de la Biblia*). El **número de soldados en una legión se incrementó más tarde a unos 7,000**. Aunque las legiones originalmente estaban formadas por **ciudadanos propietarios**, más tarde estaban formados por soldados profesionales. Los escritores judíos usaron la palabra **legeōn** para referirse a **las huestes angelicales sin número**. Este es también el significado de la palabra en el NT, donde se refiere a una gran hueste de demonios y ángeles. Cuando Jesús se enfrentó al **hombre poseído por demonios en el país de los gadarenos**, le preguntó al demonio que hablaba a través del hombre: ¿Cómo te llamas? Y respondió diciendo: Legión me llamo; porque somos muchos (Mar 5:9; Luc 8:30). Si bien no se puede determinar exactamente cuántos demonios estuvieron involucrados, entraron en 2,000 cerdos. Cuando Jesús fue arrestado en el Huerto de Getsemaní, reprendió a Pedro por cortarle la oreja al siervo del sumo sacerdote diciendo: *Vuelve tu espada a su lugar; porque todos los que tomaren espada, a espada perecerán. ¿Acaso piensas que no puedo ahora orar a mi Padre, y él me daría más de doce legiones de ángeles?* (Mt 26:52, 53). Este gran número podría haber superado los 72,000 ángeles. A la luz del conocimiento de que 1 ángel destruyó 185,000 soldados asirios (II Rey 19:35), 12 legiones de ángeles habrían proporcionado poder más que suficiente para liberar a Jesús de las manos de sus captores. **TDNT** dice, En el período imperial, **una legión romana consistía en unos 6000 hombres a pie y 120 a caballo**, a la que *se deben agregar* los auxilia, es decir, ramas técnicas y tropas especiales. En el NT la palabra aparece solo en la historia del endemoniado en Mar 5:9, Luc 8:30; Mar 5:15, y en la historia del arresto de Jesús, Mt 26:53. Cabe señalar que **λεγιών** como unidad militar se usa en el NT solo de seres no humanos, ya sean demonios (Mar 5:9, 15, Luc 8:30), o ángeles (Mt 26:53). *Un Manual de Antigüedades Romanas de William Ramsey* dice, Un ejército romano, desde la fundación de la ciudad, hasta la caída del Imperio de Occidente, siempre contenía **una o más brigadas, llamadas Legiones**, un término que comprendía **Infantería, Caballería** y, después **de que el uso de motores militares** se hizo común, la artillería (*Machinae—Tormenta*) también. El Legio, bajo la República, estaba **compuesta exclusivamente por ciudadanos romanos**; y, por lo tanto, en las épocas más tempranas, un ejército consistía en su totalidad en una o más leguminosas, pero después de la subyugación del Latium y otros estados, las palabras, *Legiones* y *Legionarii Milites*, indicaba los que eran ciudadanos romanos, en contraposición a la *Socii* y *Auxilia*.

Luc 8:29 – (Porque mandaba al **espíritu inmundo** que saliera del hombre, porque ya de mucho tiempo **le arrebatava**; y le guardaban preso con cadenas y grillos; mas rompiendo las prisiones, era agitado **del demonio** por los desiertos.)

30 – Y le preguntó Jesús, diciendo: ¿Qué nombre tienes? Y él dijo: Legión. Porque muchos demonios habían entrado en él.

La Enciclopedia de McClintock y Strong dice (bajo *Ejército Romano*), **El ejército romano se dividió en legiones**, el número de los cuales varió considerablemente, cada uno bajo seis *tribunos* (**χίλιάρχος**, *al tribuno* Hech 21:31), que comandaba por turnos. **La legión se subdividió en diez cohortes** (**σπεῖρα**, *banda*, Hech 10:1), la cohorte en tres *manípulos*, y el manípulo en dos *centurias*, que contiene originalmente 100 hombres, como su nombre lo indica, pero posteriormente de 50 a 100 hombres, **según la fuerza de la legión**. **Smith** – El número de hombres en una legión romana variaba mucho en diferentes momentos. Cuando *Camilo* levantó diez legiones para el var contra los galos, cada uno consistía en 4200 soldados de infantería y 300 soldados a caballo; pero, antes de la batalla de Cannæ, el Senado decretó que el ejército debía consistir en ocho legiones, y que la fuerza de cada uno debería ser de 5000 soldados de infantería. Según *Livio*, las legiones que fueron a África con *Escipión* consistían cada una en 6200 soldados de infantería y 300 caballos (aunque los mejores comentaristas suponen que se entiende por 5200 soldados de infantería); y durante la segunda guerra en Macedonia, el cónsul *Æmilius Paulus* tenía dos legiones de 6000 pies cada uno, además de los auxiliares, para el servicio en ese país. La fuerza de la caballería legionaria parece haber sido siempre casi la misma. El número de legiones al servicio de Roma fue aumentando con la extensión de su territorio;

y, después **de las guerras púnicas** (*las guerras fenicias*), cuando el estado había adquirido riqueza por sus conquistas en el Oriente, la fuerza militar se volvió muy considerable.

Legión solo significa un ejército de muchos. Los hombres dijeron que tenían legión porque **había un ejército en ellos** y querían que este ejército fuera arrojado a los cerdos, que eran muchos.

Mar 5:10 – **Le rogaba mucho** que no le enviara fuera de aquella provincia.

11 – Y estaba allí cerca de los montes una grande manada de puercos paciendo;

Luc 8:31 – **Y le rogaban** que no les mandara ir **al abismo**.

32 – Y había allí un hato de muchos puercos que pacían en el monte; **y le rogaron** que los dejara entrar en ellos; y los dejó.

33 – Y salidos los demonios del hombre, entraron en los puercos; y el hato de ellos se arrojó por un despeñadero en el lago, y se ahogó.

Solo un recordatorio de lo que dijo *Hastings*, Cada país llamó a los **daimons** con diferentes nombres.

Los judíos los llamaban *daimons*.

Los árabes los llamaban *genios*.

Los griegos los llamaban *ángeles guardianes*.

Los celtas los llamaban *hadas*.

Los indios nativos americanos los llamaban *tótems*.

Los judíos decían que Salomón era el líder de los **daimons**. Los árabes decían que Salomón era el líder de los *genios*. Si los demonios son reales, también lo son los genios, también lo son las hadas, los tótems, etc. Los judíos y los gentiles eran y siguen siendo muy supersticiosos.

Mar 5:12 – Y le rogaron todos aquellos demonios, diciendo: Envíanos a los puercos para que entremos en ellos.

13 – Y luego Jesús se lo permitió. Y saliendo aquellos espíritus inmundos, entraron en los puercos, y la manada cayó por un despeñadero en el mar; los cuales eran como dos mil; y en el mar se ahogaron.

14 – Los que apacentaban los puercos huyeron, y dieron aviso en la ciudad y en los campos. Y salieron para ver qué era aquello que había acontecido.

15 – Y vienen a Jesús, y ven al que había sido **atormentado del demonio**, y que había tenido la legión, sentado y vestido, y en su juicio cabal; y tuvieron miedo.

Luc 8:34 – Y los pastores, como vieron lo que había acontecido, huyeron, y yendo dieron aviso en la ciudad y por las heredades.

35 – Y salieron a ver lo que había acontecido; y vinieron a Jesús, y hallaron sentado al hombre de quien habían salido los demonios, vestido, y en su juicio, a los pies de Jesús; y tuvieron miedo.

Entonces, al comienzo de este episodio, el poseído por demonios salía de las tumbas corriendo con una fuerza excesiva (Mt 8:28, Mar 5:2), no llevaba ropa (Luc 8:27), y no estaba en su mente sano. Ahora está sentado con Jesús (Luc 8:35, Mar 5:15) en lugar de correr como un hombre salvaje, está vestido en lugar de estar desnudo **y está en su mente sano**.

En su juicio, es la palabra *σωφρονοῦντα/sōfroneō*. *CBL* dice, este verbo significa “ser de mente sana” (cf. el sustantivo *sōfrosunē*, *buen juicio*). En un sentido más ético, significa *ser moderado, mostrar autocontrol*. La idea principal de la palabra es *la restricción* de las pasiones y deseos de uno. *Sōfroneō* no ocurre en la Septuaginta. *Sōfroneō* ocurre seis veces en el NT. Jesús restauró al endemoniado gerasenio a su *sano juicio* (Mar 5:15; Luc 8:35). Sabemos por la descripción que hace Marcos del hombre en 5:3 que antes estaba **completamente fuera de control** y bajo la esclavitud de la legión de demonios. Pablo, de manera similar, aconsejaba a sus lectores romanos **que fueran sobrios** al estimar su propia justicia. Aquí, *sobrio* no se refiere a lo opuesto a la embriaguez; más bien no debían pensar más de sí mismos de lo que deberían (Rom 12:3). **La solidez mental** es nuevamente el problema en II Co 5:13, pero en Tit 2:6 el sentido ético pasa

a primer plano. Se anima a los hombres jóvenes a **mantener el autocontrol**. Esto espera explícitamente que la actitud general de los jóvenes sea piadosa (v5; I Tim 3:2; cf. Tit 1:8; 2:2). Pero está implícito el consejo de **ser moral y éticamente moderado** (v12). *TDNT* dice, **σώφρων**, contratado de *Homer* **σαόφρων**, significa primero **de mente sana**. Denota **a. lo racional** en el sentido de lo que es **intelectualmente sólido**, *Jenofonte*. Luego denota **b. racional sin ilusión**. También puede significar **c. racional** en el sentido de intencion, *Tucídidos*. Otro sentido es **d. discreción** en el sentido de **moderación y autocontrol**, *Trasímaco*, *Platón*. En Mar 5:15 (paralelo Luc 8:35) la curación del endemoniado por Jesús se confirma por la observación de que fue visto **ῥητισμένον και σωφρονούντα**. **Había sido liberado de μανία**. En Hech 26:25 Pablo responde a la acusación de **μανία** argumentando que habla **palabras verdaderas y racionales** que pueden ser entendidas y probadas, y que no tienen relación con el éxtasis.

Lo opuesto a estar **en su sano juicio** es **μανία**. *CBL* dice, El significado clásico de **manía** es **locura o frenesí**. También se usa en un sentido general de **pasión loca, rabia o furia**. Hay ocasiones en las que se usa específicamente para **el entusiasmo o el frenesí báquico**. En el siglo II a.c. también denotaba **delirio** y a veces un sentido debilitado de **excentricidad, rareza o excitación**. Así se encuentra en este papiro inédito de Tebtunis: **Parece que te has vuelto loco, porque no te prestas atención a ti mismo y te has vuelto loco** (*Moulton-Milligan*). Es en este sentido algo debilitado que el único uso de manía aparece en el NT en Hech 26:24. Se ayuda al lector a comprender el significado del término como Lucas en el siguiente versículo expresó lo contrario como **verdad y sobriedad**. **La verdad denota absolutos y realidad, y la sobriedad transmite racionalidad y solidez mental** como cristiano manifiesta esta **naturaleza en el buen juicio y el autocontrol**. El gobernador pagano Festo encontró el testimonio de Pablo sobre el evangelio, incluida la resurrección, difícil de comprender. Se vio obligado a concluir que **la mente del prisionero se había visto afectada**. Realmente, Festo era el que tenía la mente confundida, no Pablo. Sin embargo, para Festo todo no tenía sentido. Solo había una palabra para eso, **mania**. **Mainomai** generalmente significa **estar loco, fuera de sí mismo o estar en un frenesí**. En griego clásico, la palabra se usa con una variedad de significados. *Homero* usó **mainomai** para describir la rabia en una disputa matrimonial. *Eusebio* lo usó de uno **loco** por el vino (*Liddell-Scott*). **Mainomai** también se usa para describir la **locura** de un incendio incontrolado, el efecto de las úlceras no controladas, e incluso una vid que **locamente** sigue dando frutos. Hay siete casos de **mainomai** en la Septuaginta, solo dos de los cuales son canónicos (Jer 25:16; 29:26). **Dios hace que los hombres se vuelvan locos cuando derrama su ira**. Antíoco consideró que la voluntad de Eleazar de someterse a torturas en lugar de denunciar su religión era una locura (4 Mac 8:5; cf. 10:13). **Mainomai** ocurre solo cinco veces en el NT. En Jn 10:20 **los judíos acusaron a Jesús de tener un demonio** y usaron **mainomai** **para describirlo como loco**. Al escuchar la increíble noticia de la presencia de Pedro, la casa de María acusó a Rode de estar loca (Hech 12:15). **Mainomai** también se puede usar para alguien que permite que su mejor juicio sea vencido por su entusiasmo como en Hechos 26:24 donde Festo acusó a Pablo de estar **loco** o fuera de sí con mucha erudición. Este uso es paralelo al del emperador romano que reprendió a Apiano por usar un lenguaje violento al decir que **estamos acostumbrados a hacerles entrar en razón a los que están locos o fuera de ellos mismos** (*Moulton-Milligan*). *TDNT* dice, **μαίνομαι**, **rabia, estar furioso** (la raíz indo-germánica *men-* siempre significa *pensar* excepto en griego. En griego significa *estar en transportes, enfurecerse*). También describe **el efecto de las bebidas embriagantes**, por ejemplo, el vino. Entonces se usa para gran ira o tristeza. También se puede usar para la furia salvaje del deseo (*Eurípides*), también de amor apasionado (*Platón*) o la furia de la mente, o el frenesí (*Sófocles*, *Platón*). En la LXX **μαίνεσθαι** se usa una vez para las furiosas olas de la pasión humana, de la furia de las naciones bajo el terror de la guerra que Yahweh suspende sobre ellas como castigo. **La obediencia y fidelidad de los judíos piadosos a la ley también parece ser μαίνεσθαι a los que se oponen a la ley**. Por lo tanto, el término pertenece a la esfera donde se toman las decisiones religiosas y los caminos de los hombres se separan. **Admite que los mundos de la creencia y la incredulidad no entienden uno al otro**. Del mismo modo, *Tiresias* dice que **Penteo se enfurece en locura**, no porque caiga en el frenesí báquico, sino porque no tendrá nada que ver con la locura báquica y el éxtasis dionisiaco. El único punto aquí es que **es el creyente quien considera al incrédulo como loco**, mientras que en la LXX es **el que no es judío quien declara que el judío que abraza con alegría el martirio está loco**. *Filón* usa **μαίνεσθαι** solo en el **sentido de ilusión**. *Josefo* tiene **μαίνεσθαι** en el sentido de **estar loco**. La construcción de la torre de Babel es una locura para Dios. El **μαίνομαι** se usa solo para caracterizar a los mensajeros de Dios con su proclamación inaudita. Así leemos

en Jn 10:19 que surgió una división entre los judíos a causa del mensaje de Jesús. Aquellos que no entendieron su afirmación o predicación, que no tenía oído para la singularidad de Su Palabra, lo rechazaron, y su razón fue que tenía un espíritu maligno y estaba loco (10:20). Lo inaudito parece ser la locura a la incredulidad. En Hech 12:15 a la niña Rode se le dice que está loca cuando viene a decirles a los discípulos que el encarcelado Pedro está parado afuera de la puerta. En Hech 26:1-23 Pablo hace su defensa ante el rey Herodes Agripa II en la corte del gobernador romano Festo. Incluso el gobernador romano no puede permanecer indiferente a este discurso erudito y apasionado con su mensaje de la victoria de Cristo resucitado sobre la muerte (v23). Pero como no se dejará convencer por el mensaje, solo hay otra posibilidad. Rompe la tensión y se resiste a Pablo con el único gesto que le queda (v24): *Estás loco*. Investigación de los misterios finales, pensamiento y conocimiento concerniente a ellos, la educación superior y el mensaje inaudito, le han robado a Pablo su entendimiento. Lo qué son ἀληθείας και σωφροσύνης (verdad y sobriedad) ῥήματα al creyente (v25) son μαίνεσθαι al incrédulo.

36 – Y les contaron los que lo habían visto, cómo había sido salvado (sanado) aquel endemoniado.

Sido salvado es la palabra ἐσώθη/*sōzō*. *CBL* dice, Encontrado en los escritos de *Homero*, *sōzō* se usa en el sentido de liberación del peligro, ya sea de enemigos o de los elementos del clima. También incluye la idea de preservarlos. Las religiones griegas atribuyeron este trabajo a sus dioses. *Brown* describe su uso por los adherentes de los cultos de misterio que creían que “...La liberación viene a través de la participación de los iniciados en la experiencia del Dios que muere y resucita...” (*Colin Brown*). Los gnósticos, una secta herética con comienzos en el primer siglo, sostenía que era el “conocimiento” de tipo sobrenatural lo que salvaba. *Sōzō* traduce no menos de 15 verbos hebreos diferentes en la Septuaginta. Las contrapartes más importantes de *Sōzō* son los términos hebreos *yāsha*’ (verbo), *yēsha*’, y *y’shū’āh* (sustantivos). La idea raíz de estos términos es *hacer amplio, hacer adecuado*; de ahí el verbo *yāsha*’ medios *dar espacio, hacer espacio*, y de eso *sacar* (de la tribulación). Los términos posteriores denotan *salvación, liberación, soltar*; Esto implica la acción en sí (*salvar*), así como la condición resultante. Por lo tanto, el concepto de salvación del AT incluye la *liberación* de la angustia externa e interna, cautiverio y enemigos, así como la *paz posterior, alivio, libertad, descanso, seguridad y prosperidad*. *Sōzō* muy a menudo denota una idea muy similar al concepto hebreo de *shālom*, *paz, unidad, plenitud, felicidad*. A este respecto, es importante señalar que en la Septuaginta *shālom* se traduce por formas del grupo de palabras de *sōzō* 68 veces. En la Septuaginta, *sōzō* se usa a menudo de manera experiencial. Refleja el concepto hebreo de salvación holística. Uno fue salvado por Dios espiritualmente y salvado de enemigos o problemas físicamente. Esta salvación holística se evidencia en libros históricos como 1 y 2 Samuel, y en los Profetas (Isaías y Ezequiel). La apócrifa usa la palabra (I Mac 6:44) para describir a alguien que, deseando salvar a su pueblo, corre a la batalla. *Josefo* usó la palabra para significar *liberación de la muerte o un enemigo y la liberación del templo de la demolición*. En el NT *sōzō* significa salvación de la muerte física y/o espiritual (Mt 14:30; Rom 5:9), incluido *la liberación de la posesión demoníaca* (Luc 8:36). En la voz pasiva significa recuperar la *salud, curarse* (Mar 5:34). Ser salvado de la muerte espiritual implicaría escapar del juicio y su causa, el pecado (Rom 5:10; Heb 7:25). Dios el Padre y Dios el Hijo son los agentes de esta obra (I Co 1:21; II Tim 1:9; Tit 3:5). Los instrumentos o canales humanos pueden ser apóstoles (Rom 11:14; I Co 9:22; I Tim 4:16), el cónyuge *salvo* en un matrimonio (I Co 7:16), otro creyente (San 5:20), o uno mismo (Mar 8:35; I Tim 4:16). La salvación requiere fe (Hech 16:30, 31; I Co 1:21; Efe 2:8) por personas jurídicas, como el remanente de Israel, e individuos (Rom 11:26; I Co 3:15). Es solo por la fe que uno se salva, aunque la fe genuina nunca está sola. Siempre va acompañado de obras (San 2:14). Es el pecador a quien el Señor Jesucristo vino a salvar (I Tim 1:15). Una buena ilustración de la verdad contenida en la palabra *sōzō* se encuentra en Hech 27:31 *Si éstos no se quedan en la nave, vosotros no podéis salvaros*. Se encuentran dos usos únicos de *sōzō*. En Jn 11:12 está traducido, *salvo estará*, refiriéndose a los poderes de recuperación del sueño. En I Tim 2:15 se utiliza para describir el parto exitoso de un bebé, aunque cualquier referencia a la *redención escatológica final...no se puede descartar* (*Kittel*). *TDNT* dice, σωζω y σωτηρια significa primero *para salvar y salvación* en el sentido de un acto agudamente dinámico en el que los dioses o los hombres arrebatan a otros por la fuerza de un grave peligro. Entre los peligros de guerra, *Homero*. σωζω también denota *liberación* de la condena judicial, *Jenofonte*. El sentido *de salvar de una enfermedad*, por lo tanto, *curar*, ocurre, por ejemplo, de un médico. σωζω *guardar, salvar*, es en aproximadamente tres quintas

partes de sus ocurrencias en los libros canónicos del AT hebreo la traducción del verbo יָשַׁע, 143 veces *salvar, liberar, ayudar, acudir en ayuda de*, especialmente en Jueces 1-2; I-II Rey; I Cro; Sal; Hos; Hab; Zof; Zac; Isa 30; Jer 1-26, también 16 veces para *recibir, experimentar ayuda*. La LXX la representación de la Masora es a menudo bastante libre y puede importar un sentido específico. Esto puede implicar un cambio de significado en comparación con Masora en Isa 10:22 **el remanente que convierte (se arrepiente) se convierte en el remanente que se salva (de la destrucción del año 70 d.c.)**.

37 – Entonces toda la multitud de la tierra de los gadarenos alrededor, le rogaron que se fuera de ellos; porque tenían gran temor. Y él, subiendo en el barco, se devolvió.

38 – Y aquel hombre, de quien habían salido los demonios, le rogó para estar con él; mas Jesús le despidió, diciendo:

39 – Vuélvete a tu casa, y cuenta cuán grandes cosas ha hecho Dios contigo. Y él se fue, predicando por toda la ciudad cuán grandes cosas había hecho Jesús con él.

Y esta es la razón por lo **que tantos en Samaria (Norte de Israel) conocían a Jesús**. No fue porque los hombres tuvieran demonios en ellos y, por lo tanto, los demonios conocieran a Jesús. No, los hombres lo conocían. Oyeron su predicación, vieron su poder curativo y lo proclamaron por toda Samaria, y muchos lo seguían. Estas son las mismas personas que lo siguieron el día que entró en Jerusalén montado en un pollino de asno como su rey.

Cuando estaba en un entorno de iglesia, personalmente noté la falta de interés por estudiar (buscar e investigar) las escrituras de aquellos que están involucrados en las iglesias. Creen en la eclesiástica y en los pastores que la acompañan y sin embargo afirman que aman a Dios con el mismo aliento. Eso es un oxímoron. O conoces y sigues las escrituras o simplemente eres un seguidor de la iglesia con sus falsos pastores.

Ahora continuemos con Apo 12,

10 – Y oí una gran voz en el cielo que decía: Ahora es hecha en el cielo salvación, y virtud, y Reino de nuestro Dios, y potencia de su Cristo; porque el acusador de nuestros hermanos es ya derribado, el cual los acusaba delante de nuestro Dios día y noche.

Ahora es hecha en el cielo salvación. *Ahora*, cuando quiera este libro fue escrito, no 2000 años después, como enseña descaradamente el futurismo. *Ahora* es la palabra ἄρτι/*arti* y siempre está en tiempo pasado o en tiempo presente, nunca tiempo futuro. *CBL* dice, Un examen de los escritos clásicos revela que **este adverbio temporal, arti, tiene dos significados básicos: justo ahora, actualmente (del presente), y justo, justo ahora (del pasado)**. Más tarde, un tercer uso evolucionó en relación con el futuro (e.g., *de ahora adelante*; *Liddell-Scott*). *Arti* es relativamente raro en la Septuaginta (13 veces); aparece solo dos veces como traducción de un término hebreo ('*attāh* la versión Septuaginta de Dan 9:22; 10:11). El resto de sus apariciones se encuentran en los documentos apócrifos griegos. Segundo de los Macabeos habla de hombres que acababan de *entrar en el . . . tesorería* (3:28). *Tan pronto como* Antíoco completó su jactancia de que destruiría a los judíos, el Señor *lo golpeó con un golpe incurable e invisible* (II Mac 9:5). **El uso de NT generalmente se conforma al patrón clásico de ahora o justo ahora** (del pasado o del presente); por ejemplo, Mt 9:18; Jn 9:19, 25; I Co 13:12; Gal 1:9; I Tes 3:6. Interesantemente, de los evangelistas sinópticos solo Mateo usó *arti*. La mayoría de los otros casos están en la literatura joánica o paulina. Con frecuencia *arti* aparece en una construcción con las dos preposiciones *apo*, *de*, y *heōs*, *hasta*. **Ap' arti transmite un evento futuro: desde ahora habéis de ver al Hijo del hombre sentado...** (Mt 26:64); **desde ahora le conocéis, y le habéis visto** (Jn 14:7). Tal uso era raro en el griego clásico. La construcción *heōs arti* transmite el sentido del presente: **Desde los días de Juan el Bautista hasta ahora...** (Mt 11:12); **tú has guardado el buen vino hasta ahora** (es decir, hasta este momento presente, Jn 2:10). Esta frase también puede connotar un período de tiempo durativo: **Tal** (el que odia a su hermano) **tal aún está en tinieblas** (I Jn 2:9). Esta idea se asemeja a la construcción **achri tēs arti hōras, Hasta esta hora...** (I Co 4:11). Los únicos otros ejemplos fuera de la literatura de Mateo, Juanina o Paulina son I Ped 1:6 y 8. Pedro concedió **estando al presente un**

poco de tiempo afligidos en diversas tentaciones, si es necesario (oligon arti ei deon lupēthentes). Pero el resultado será una fe futura que se demostrará genuina y que *sea hallada en alabanza, gloria y honra, cuando Jesús el Cristo, fuere manifestado* (I Ped 1:7).

Porque el acusador de nuestros hermanos es ya derribado, el cual los acusaba delante de nuestro Dios día y noche. Acusador es la palabra **κατήγορος/katēgoros**. Colin Brown dice, **katēgoros** significa hablar contra alguien, acusar. Como sustantivo, significa *acusador*. *El que comete una transgresión obtiene para sí un acusador (Aboth)*. Más especialmente, **Satanás es el acusador**. En el *Talmud*, Rabino Simon b. Lakish dijo, **Satanás y el impulso maligno y el ángel de la muerte son uno**. Un tanna anónimo anterior enseñaba que **Satanás baja a la tierra y lleva por mal camino; asciende al cielo y acusa**, despierta la ira, y se lleva el alma. Esto no se puede considerar como enseñanza rabínica típica. El fundamento bíblico de esta enseñanza es sobre todo Job 1. Satanás como **kategor** se ocupa especialmente de Israel. En la corte celestial puede aparecer cuando quiera, y se le rechaza solo por los méritos del caso. Miguel es su oponente, porque actúa como abogado defensor (**senegar**; Griego **sunegoros**). Apo 12:10 se basa claramente en conceptos judíos, y solo aquí en el NT Satanás se llama **kategor**, como en los escritos rabínicos. Se dice que acusa continuamente a los hijos de Dios, *día y noche*. Después de la exaltación de Jesucristo, es expulsado del cielo (Apo 12:7). La misma imagen de la caída de Satanás, pero sin el uso de **kategoros**, se encuentra en Luc 10:18, Jn 12:31, y Rom 8:33. En otros pasajes del NT, el acusador se refiere a los acusadores humanos ante tribunales terrenales, como en el caso de los enemigos de Pablo ante los procuradores romanos (Hech 23:30, 35; 25:16, 18). **kategoreo** se deriva de **kategoros** y significa ser acusador, acusar, traicionar, anunciar, afirmar, aseverar. Los enemigos de Jesús lo espionaron, para ver si sanaría en el sábado, para que lo acusaran de violar el sábado ante el sanedrín local (Mar 3:2; Luc 6:7). Los sumos sacerdotes acusaron a Jesús ante Pilato (Mar 15:3; Luc 23:10, 14). La palabra aparece con más frecuencia en Hechos debido a los relatos repetidos de ataques a Pablo (22:30; 24:2; 25:5; 28:19). Se defendió señalando que sus acusadores no podían probar sus acusaciones (24:13, 19; cf. 25:5, 11, 16). Apeló a César, pero no porque quisiera acusar a los judíos (Hech 28:19). Satanás como **kategor** es el que acusa (**kategoron**) en Apo 12:10. Jn 5:45 se refiere al juicio final. No es Jesús quien acusará a los judíos que no creen, pero Moisés, porque el que no cree en Jesús se niega también a creer en la Torá de Moisés. La Torá da testimonio de Jesús. La tradición rabínica podría decir de Moisés que acusó al pueblo pecador ante Dios. **kategoria** se deriva de **kategoros** y significa una acusación en el sentido legal. Pilato preguntó a los principales sacerdotes qué **acusación** habían presentado contra Jesús (Jn 18:29). Timoteo recibió instrucciones de no aceptar **una acusación** contra un anciano a menos que hubiera dos o tres testigos (I Tim 5:19; Dt 19:15). Una de las condiciones que debe cumplir un candidato a la vejez es que sus hijos no están abiertos a **la acusación** de ser despilfarradores o insubordinado (Tit 1:6). **CBL** dice, Este compuesto se forma a partir del prefijo preposicional **kata**, *contra*, y el verbo **agoruō** (de **agora**, mercado), *hablar en la asamblea*. La preposición **kata** le da al término una connotación negativa; por lo tanto, **katēgoreō** significa literalmente *hablar en contra* (alguien), *acusar, presentar cargos contra*. Esto se utilizó casi invariablemente como una expresión jurídica técnica por *presentar cargos* o *acusar a* alguien en un tribunal ante un juez. Sin embargo, escritores como **Jenofonte** y **Filón** también usaron **katēgoreō** para referirse a *acusar, reproche* sin ninguna connotación legal (**Bauer**). Excepto por una sola lectura en Dan 6:5, en el que el arameo es incierto (**‘illāh**), **katēgoreō** aparece solo en los escritos apócrifos macabeos. Daniel lo empleó en el sentido legal y técnico, y los escritos macabeos siguen el mismo patrón (I Mac 7:6; II Mac 4:47; 10:13). El contexto en cada caso es que el hombre quiere *acusar al* hombre de violar la ley de Dios. Los documentos del NT concuerdan con la comprensión normal de **katēgoreō**. Consistentemente, los líderes religiosos intentaron encontrar una razón legal *para acusar o presentar cargos contra* Jesús (Mt 12:10; Luc 6:7; 11:54). Eventualmente fue *acusado* ante Pilato (Luc 23:2, 10, 14). El Libro de los Hechos también está familiarizado con el sentido legal, usándolo varias veces en los relatos de las pruebas de Pablo ante Félix y Festo (Hech 24:2, 8, 13, 19; 25:5, 11; cf. 28:19). Pablo utilizó **katēgoreō** en un sentido abstracto de *pensamientos acusadores*. El contexto inmediato no debería descartar totalmente los matices legales de **katēgoreō** aquí (contra **Bauer**). **Satanás es el acusador** (un uso absoluto; cf. Hech 25:16) **del pueblo de Dios, que los acusa ante Dios**. Él, sin embargo, ha sido derribado y ha sido vencido por la sangre del Cordero (Apo 12:10). Jesús, sin embargo, no vino a *acusar a* la humanidad. La Ley *acusa*; no trae salvación. El legalista es **acusado** porque no puede cumplir con toda la Ley (Jn 5:45; cf. Romanos 7; Gal 3:10).

Continuemos con Apo 12.

11 – Y ellos le han vencido por (**dia** – a través de) la sangre del Cordero, y por (**dia**) la Palabra de su testimonio; y no han amado sus vidas hasta la muerte (Jn 12:25).

Han vencido es la palabra ἐνίκησαν/**nikaō**. *TDNT* dice, el grupo de palabras denota *victoria* o *superioridad*, ya sea en el sentido físico, legal o metafórico, ya sea en conflicto mortal o en competencia pacífica. El verbo **νικάω** se usa tanto intransitivo *ganar* como transitivo *derrotar*, el primero también impersonalmente. También se supone generalmente que un **νικᾶν** o **νίκη** se **demuestra mediante una acción, por el derrocamiento de una fuerza** oponente, y que el éxito es palpable y manifiesto a todos los ojos. El único dicho sinóptico de Jesús en el que aparece el grupo está en la parábola del hombre fuerte vencido en la versión Lucano, Luc 11:22 *Mas si sobreviniendo otro más fuerte que él, le venciere*. **νικάω** aquí se usa como sinónimo de **δέω** (*atar*), como se puede ver en Mt 12:29; Mar 3:27. La referencia de la imagen es a una superioridad obvia para todos. *CBL* dice, El verbo **nikaō**, *conquistar, vencer*, así como sus sustantivos cognados **nikē** y **nikos**, *victoria*, ocurren tanto en griego clásico como en griego bíblico. Se puede encontrar comúnmente en referencia a la *victoria y la prevalencia* de las batallas militares, competiciones atléticas, y causas políticas o sociales (*Liddell-Scott*). Con frecuencia hay una sensación implícita de *vencer* a la oposición para *tener éxito*. Esta sensación de *abrumar* a menudo se puede encontrar en referencia a las emociones humanas, pasiones y miserias. En cualquier caso, la palabra no se refiere a ser *victorioso sin antes endurecer una lucha*. Dentro del AT convergen las dos ideas—Israel debe luchar por su identidad nacional así como luchar por ser (espiritualmente) el pueblo de Dios. Los términos **nikaō/nikos** ocurren solo 26 y 12 veces respectivamente en la Septuaginta, esencialmente en las partes apócrifas. Además, el hebreo carece de un equivalente directo a la *victoria*. En esos textos que discuten la *victoria* el AT usa formas del verbo **yāsha'**, *salvar, liberar* (el nombre Josué [Jesús/**Iēsous**] es de esta palabra). El motivo de la batalla/victoria se encuentra en varias ocasiones tanto en el AT como en el NT. Prácticamente toda la historia de salvación se presenta en las escrituras como una lucha o guerra entre Dios y el enemigo en un esfuerzo por redimir la creación perdida y *conquistar* (**nikaō**) los poderes del mal.

12 – Por lo cual alegraos, cielos, y los que moráis en ellos. ¡Ay de los moradores de la tierra y del mar! Porque el diablo (**διάβολος/diabolos**) ha descendido a vosotros, teniendo gran ira, sabiendo que tiene poco tiempo.

Teniendo gran ira. *Ira* es la palabra θυμόν/**thumos** y siempre masculino en género. *CBL* dice, Este sustantivo en griego clásico tiene una amplia gama de definición. Primero, **thumos** significa básicamente *lo que es movido y lo que se mueve, la fuerza vital* (*Kittel*). Esto proviene de su palabra madre **thumoō**, *brotar, hervir*. **Thumoō** es un verbo que se deriva de la forma primaria **thuō**. Mientras **thuō** indica *estar enojado*, **thumoō** enfatiza *la causa de la ira*. El concepto se centra en **el desarrollo interno de la ira y la provocación. Se implica un enojo e ira**. **Thumoō** ocurre más de 50 veces en la Septuaginta pero solo una vez en el NT. Se utiliza en Mt 2:16 para describir el furor de Herodes cuando descubrió que había sido burlado por los Reyes Magos. Su enojo era tan grande que ordenó la matanza de niños menores de 2 años. Como *fuerza vital*, **thumos** es similar al **pneuma**, y puede significar *espíritu, aliento* o *alma*. En segundo lugar, de esto **thumos** significa cualquier *pasión* o *deseo* (ya sea bueno o malo). **Thumos** incluso podría denotar valor. **Más tarde llegó a denotar enojo o ira**, la definición encontrada en el NT (*Liddell-Scott*). **Thumos** es extremadamente versátil en la Septuaginta. Corresponde a más de 30 palabras o frases hebreas. Sin embargo, *furia, enojo, ira* o *rabia* son las traducciones comunes (Gén 27:44; Num 25:11 [Hebreo, **chēmāh**]; cf. Ex 22:24; 32:12; Num 32:10 [Hebreo **'aph**]; Sal 10:14 [Hebreo, **ka'as**]). Casi siempre se refiere a la *ira* o indignación de Dios (varios lugares en los Salmos). Su Día del Juicio es el Día de la Ira y la Furia (**hēmera orgēs thumou autou**; Lam 1:12; 2:1; cf. Ezq 5:15). Ejemplos de *ira humana* aparecen tanto en la literatura canónica (Pro 21:14) y la Apócrifa (3 Mac 2:17). En el NT **Thumos** se usa a menudo para significar *ira* (pero cf. *Bauer* que afirma correctamente Apo 14:18 [cf. 18:3] puede referirse a la pasión de la inmoralidad de la gran ramera). Solo Lucas lee **thumos** en los Evangelios (*ira*, 4:28), mostrando una respuesta típica de los oponentes del evangelio (Hech 19:28). Pablo empleó **thumos** en cinco ocasiones. En

cuatro de estos **thumos** hay una condición humana deplorable, y Pablo lo unió con otros pecados tan bajos (II Co 12:20; Gal 5:20; Efe 4:31; Col 3:8). En Rom 2:8 Pablo aludió a la ira de juicio de Dios que es tan prominente en el AT y Apocalipsis. Excepto por un uso sin incidentes en Hebreos (11:27), todas las demás ocurrencias de **thumos** se encuentran en el Libro de Apocalipsis. Juan escribió sobre la *ira* del diablo que ataca a hombres y mujeres (12:12; cf. 14:8; 18:3). Todos los demás textos se refieren a la *ira* de Dios—Sus juicios (14:10,19; 15:1,7; 16:1,19; 19:15). *TDNT* dice, **θύω** originalmente denota **un movimiento violento** del aire, agua, suelo, animales o hombres. Del sentido de *brotar, hervir*, parece haberse desarrollado el de *humo*, y luego *hacer que se convierta en humo, sacrificar*. El significado básico de **θυμός** es, por tanto, similar a la de **πνεῦμα**, es decir, *lo que se mueve y que, mueve, fuerza vital*. En *Homero* **θυμός** es **la fuerza vital de los animales y los hombres**. **θυμός** luego adquiere el sentido de **a. deseo, impulso, inclinación, b. espíritu, c. enojo, d. sensibilidad, e. disposición o mente, f. pensamiento, consideración**. Este uso ricamente desarrollo en *Homero* y los dramaturgos trágicos ya no está presente en los escritores de prosa, es decir, *Platón, Tucídides*. Para ellos **θυμός** significa espíritu, **ira, rabia, agitación**. En griego judío **θυμός** es común en este sentido. *Filón* hace uso frecuente de **θυμός**, y *Josefo* a menudo lo tiene por **Ira**. En todas partes del NT significa **ira**. En plural, Hebreo, Lucas siempre es la ira humana, excepto en Rom 2:8; **en Apocalipsis siempre es divino, excepto por la ira del dragón en 12:12**. La ira de Dios es objetivada como vino en Apo 14:10; 16:19; 19:15, y hay referencia a copas de ira en 15:7; 16:1, y a la copa de la ira en 14:19. **La idea de una copa de ira, o del vino de ira, proviene del AT**. El sufrimiento que el hombre se acarrea a sí mismo se representa como una bebida, una copa o vino, que Dios le entrega en su ira: Jer 25:15-17, 27; Sal 60:4; 75:8. En Apo 14:8; 18:3 el vino de la ira de la fornicación que Babilonia ha hecho beber a las naciones es la impiedad con la que ha atrapado a las naciones, de modo que han caído en pecado y bajo la ira de Dios. **θυμός** aquí no es veneno ni pasión. **ὀργή** y **θυμός** a menudo se encuentran juntos, y también encontramos **θυμο ἡ τῆς ὀργῆς** en Apo 16:19; 19:15. No hay diferencia material entre ellos.

Que tiene poco tiempo. Tiempo es la palabra **καιρόν/kairos**. *La Enciclopedia de McClintock y Strong* dice, *Tiempo* (lo apropiado y renderizado usual de **eth**). Una palabra general, Griego **χρόνος**, *espacio de duración*; mientras **moed, katpoe**, significa un *tiempo* fijo, ya sea por nombramiento humano o divino, o las temporadas naturales). Un uso peculiar del término ocurre en la frase **tiempo, tiempos, y la mitad** (Dan 12:7; 7:25; Griego **καιρον και καιρους και ημισυ καιρου** Apo 12:14), en el sentido convencional de **tres años y medio** (*Josefo*). *El Diccionario Completo de Estudio de Palabras del NT* dice, **καιρους**; temporada, tiempo oportuno. No es simplemente una sucesión de minutos, que es **χρόνος**, sino un período de oportunidad (aunque no de necesidad). Realmente no existe un equivalente en inglés a la palabra **kairos**, tiempo apropiado u oportuno, que cuando se usa en plural con **chronoi** (tiempos), se traduce como *temporadas*, tiempos en los que tienen lugar ciertos eventos predeterminados. Los tiempos (o temporadas) de los gentiles (Luc 21:24), en estilo profético como usado para un año (Apo 12:14, tres años y medio, cf. Apo 12:6 en alusión a Dan 7:25) dónde **kairoi**, *tiempos*, también representa dos años.

13 – Y cuando vio el dragón (**drakōn**) que él había sido derribado (**ἐβλήθη/ballō**) en tierra, persiguió a la mujer (la iglesia) que había dado a luz el hijo varón (Cristo).

Y cuando vio el dragón. Vio es la palabra **εἶδεν/eidon**. *CBL* dice, Originalmente **eidon** es el segundo aoristo del verbo clásico **eidō** (*ver, percibir*; cf. **oida**), que no aparece en el presente activo ni siquiera en los escritos clásicos y generalmente se traduce en tiempo pasado. Sin embargo, en el período clásico **eidon** llegó a ser utilizado como el segundo aoristo de **horaō** en lugar de **eidō**. En el NT **eidon** es mucho más común que el tiempo presente, **horaō** (*Kittel*). Se asociaron varios matices de significado con **eidon**, entre ellos *ver, experimentar, contemplar, mirar, percibir*, (pasivamente) *aparecer* (*Liddell-Scott*). En *Filón horaō* (incluyendo **eidon**) ocupa el lugar más importante entre los verbos de **ver** (*Kittel*). **Eidon** (incluyendo la forma infinitiva **idein**) aparece en la Septuaginta como reemplazo de aproximadamente 14 expresiones hebreas. **Horaō** con su forma aoristo **eidon** ocurre unas 1450 veces en la Septuaginta (*Colin Brown*). La mayoría de las veces, sin embargo, una forma de **yādah** (*saber*) lo respalda. Su uso en la Septuaginta se ajusta a su entendimiento común. Por lo tanto, puede describir a alguien que ve algo (Gén 1:21, 25, 31). **Implícito en ver está el conocimiento o percepción de algo** (Gén 16:4, 5). También puede significar visionario-extático visión profética, siendo sustituido por **rā'âh** y **chāzâh** (*Kittel*). A veces **eidon**

aparece como un imperativo, **ide**: *¡Mirar!* o *Considerar* (Ecc 1:10; 7:13). El partícuo demostrativo **idou**, siendo el imperativo medio aoristo de **eidon**, está relacionado con esta forma. Es aún más común (Gén 1:29; Lev 13:5, 6; I Sam 1:8). **Eidon** también se usa en sentido figurado para ver el agua, el mar o la tierra (Sal 76:16; 96:4; 113:3). **Eidon** ocurre en todo el NT con su amplio rango de definición esperado. Como en el uso clásico y de la Septuaginta, la vista tiene predominio sobre la audición. Regularmente denota vista física (Mt 2:2, 9; Jn 1:47; Hech 3:3). **A menudo, eidon significa percibir o realizar algo** (Mt 2:16; cf. Mar 7:2) **como resultado de** ver. *Ver* en el sentido de *experimentar* también debe entenderse en algunos pasajes. Así *ver la muerte* (Luc 2:26) es otra forma de decir *morir*, o *para ver días buenos* (I Ped 3:10) significa *experimentar una buena vida* (Hech 2:27, 31). *Ver a* alguien en el sentido de *visitar* o *reunirse* ocurre en algunos textos: por lo tanto, la familia de Jesús espera *verlo* (Luc 8:20); y Pablo, *habiendo visto* a los hermanos en casa de Lydia, los animó (Hech 16:40) (**Bauer**). En Juan, el verbo a veces adquiere un significado especial. Aun puede referirse a la percepción de eventos y cosas sobrenaturales (Jn 1:33). **Colin Brown** dice, El verbo **horao**, *ver*, solo se encuentra en esta forma en el presente y perfecto activo. El futuro activo **opsomai** y el aoristo pasivo **ophthen** se derivan del tallo **Op-**, y el aoristo activo **eidon** del tallo **id-**. El verbo es común desde **Homero** en adelante y en los medios activos **para ver, mirar, percibir, observar** (**Homero**). Pero se encuentra con más frecuencia (con la preposición **eis**) que significa mirar hacia algo o (con el acusativo) ver algo. Ya en la época de **Homero** tenía el significado de concebir o experimentar, e aun estar presente o participar. En sentido figurado significa comprender, reconocer, considerar, atender. **Horao, opsomai** y **eidon** generalmente significa **ver, percibir** (Mt 28:17; Mar 16:7; Jn 16:16). Estos verbos se pueden usar en sentido figurado para percibir, recordar, ascerinar, darse cuenta (Mt 13:14) y para una visión del espíritu o intelecto (Luc 2:30, ver la salvación; cf. I Co 2:9; ver visiones o apariencias, Hech 2:17; 26:16).

Persiguió a la mujer. **Persiguió** es la palabra **ἔδιωξεν/diōkō**. **CBL** dice, En griego clásico, **diōkō** significa *perseguir algo, intentar lograr algo, correr hacia algo, perseguir*. In the Septuagint **diōkō** se usa a menudo para **la persecución de los enemigos** (Ex 15:9; Ps 7:1; 31:15; 35:3). **Diōkō** también se usa en la Septuaginta en el sentido de perseguir un objetivo o algo bueno (Dt 16:20; Ps 34:14; Pro 15:9). En este sentido, se usa para traducir al menos 13 verbos hebreos diferentes. En el NT, **diōkō** se usa con mayor frecuencia para significar **perseguir**. La persecución es un tema constante en el NT. Los profetas habían sido perseguidos (Mt 5:12). Jesús se encontró con persecución (Jn 5:16; Hech 22:8). Pero quizás las más frecuentes son las referencias a los seguidores de Jesús, miembros de Su iglesia (Mt 5:10; Luc 21:12; Jn 15:20; Rom 12:14) que se encontraron con persecución. Aparte de persecución, **diōkō** también se usa en el NT para expresar la búsqueda de valores cristianos. Pablo nos exhortó a **sigamos lo que hace a la paz, y a la edificación de los unos a los otros** (Rom 14:19); **y sigue la justicia, la piedad, la fe, la caridad, la tolerancia, la mansedumbre** (I Tim 6:11). En este sentido, **diōkō** significa *aspirar, buscar algo*. Finalmente, **diōkō** también se usa para significar *expulsar* o *alejarse* como en Mt 23:34. **Colin Brown** dice, **diōkō** está quizás relacionado con el Homérico **diemai**, huir. Significa literalmente **perseguir, correr detrás, alejarse**, y en sentido figurado perseguir algo con celo, tratar de lograr algo, tratar de obtener, procesar. En la LXX **diōkō**, junto con **ekdiōkō** y **katadiōkō**, se usa principalmente para **la persecución de soldados hostiles** (Ex 15:9), **o por cualquier persona cuyas intenciones sean hostiles** (Gén 31:23). Traduce varios verbos hebreos, pero principalmente **rādap**, perseguir. El significado más común es perseguir, o ser perseguido (unas 30 veces, especialmente en los Evangelios, Hechos, Pablo, Apo.). El sustantivo **diogmos** se refiere solo a persecución. En I Tes 2:15 el compuesto **ekdioko** también significa perseguir. Los mensajeros de Dios en particular se enfrentan a la persecución. Esta ya era la experiencia de los profetas (Mt 5:12; Hech 7:52), y será igualmente la de los discípulos de Jesús (Mt 5:11, 44; 10:23), tanto más cuanto que son seguidores del Señor, que tuvo que sufrir persecución él mismo (Jn 5:16). Esta conexión se expresa claramente en Jn 15:20: **Si a mí me han perseguido, también a vosotros perseguirán**. Pablo, una vez perseguidor de la iglesia (I Co 15:9; Gal 1:13; 23; Flp 3:6; I Tim 1:13), mismo experimentó persecución, a la vez que el Señor glorificado lo había hecho su mensajero (Gal 5:11; II Tim 3:11). En II Tim 3:12 expresa la opinión de que ser cristiano siempre estará vinculado con la persecución (Sufrir). El mensaje es perseguido en el cristiano (Hech 22:4, el camino, el rumbo guiado por la fe), o Cristo mismo (Hech 9:4; 22:7; 26:14). Según Jn 15:18, la persecución es causada por el odio del mundo a Dios y su revelación en Cristo (cf. también Mt 10:22; Mar 13:13; Luc 21:17; Apo 12:13). **TDNT** dice, **διώκω**, *impulsar: a. poner en movimiento rápido; viajar, cabalgar, marchar, remar o,*

en general, apresurarse: *Homero*; *Jenofonte*; *Plutarco*; LXX Hag 1:9. **b.** *Perseguir, expulsar*, *Homero*; LXX Lev 26:17; Sal 7:1. Un término técnico en la ley para *acusar*, *Euménides* (**διωγμῆται** = alguaciles). Los Salmos presentan especialmente la persecución religiosa como una ofensa a los perseguidores mediante el uso de **διώκω** o compuestos con **ἐκ** y **κατά**, que en la LXX son casi más comunes que la forma simple. En parte, las expresiones corresponden al hebreo, como en Sal 7:2, 6; 30:16; 34:3; 70:11; 108:16; 118:84, 86 etc. (cf. también Jer 15:15; 20:11), pero en parte la LXX importa el concepto independientemente de la Masora. Así (**ἐκ-** o **κατα-**) **διώκω** se utiliza para **כַּיָּס** en Sal 68:4, y para **שָׁפַח** en Sal 108:31. En Sal 43:17 se utiliza para **צָרַח**, y en Sal 100:5 para **צָרַח**. En Jer 20:10 solo **Θ** tiene este verbo para **צָרַח**. Eccl 3:15 en los usos de LXX **διωκόμενος** en el sentido de **los justos perseguidos**. Por el contrario, en el griego la actitud de los impíos, también, se describe como el de alguien que es perseguido, o que se siente perseguido: Pro 12:26 = 13:21; Miq 2:11; Nah 1:8; Isa 30:28; Sal 36:28. En el NT encontramos el sentido **a.** en Luc 17:23: *No vayáis, ni los sigáis*, y Flp 3:12, 14: *prosigo al blanco, al premio*. Estadísticamente, sin embargo, **b.** es más común (Mt 23:34; 10:23, *expulsar*), **siempre en el sentido de persecución religiosa que implica culpa por parte de los perseguidores** (Mt 10:23; 23:34; Jn 5:16; 15:20; Hech 7:52; 9:4; Gal 1:13 etc., cf. **διώκτης** en I Tim 1:13; [**ἐκ-**] **διώκω** en Luc 11:49; I Tes 2:15), o como una prueba para los perseguidos (Mt 5:44; Luc 21:12; Rom 12:14; I Co 4:12; II Co 4:9; Gal 5:11; 6:12; II Tim 3:12) y por lo tanto como un privilegio (Mt 5:10, 11, 12; cf. I Ped 1:6; 3:14; Jam 1:2). En Jn 5:16 la rendición *para llevar a juicio* es demasiado especializada. **2. Seguir celosamente.** **a.** *correr detrás de una persona; apegarse a alguien* (*Jenofonte*); (*Platón* *Perseguir o promover seriamente una causa* (*Tucídidos*); el *riego de olivares*. En la LXX se usa principalmente para los dos lados **עָרַר** (Dt 16:20); **εἰρήνην** (Sal 33:14; Pro 15:9; Os 6:3); **μάταια** (Pro 12:11; 28:19; Isa 1:23; 5:11. En el NT se usa solo con objetos materiales (**b.**) y solo por Pablo (incluidas las epístolas pastorales), Hebreos y I Ped. En Rom 9:30, 31 **διώκειν (νόμον) δικαιοσύνης** se refiere a lo que distingue a los judíos de los gentiles pero también conduce a su rechazo. En otros lugares siempre denota el esfuerzo de los cristianos. El establecimiento de un objetivo es una característica compartida con el AT y la piedad rabínica y el moralismo helenístico, pero aquí hay un fundamento religioso y en consecuencia una mayor intensidad y profundidad. **διώκειν δικαιοσύνην**, I Tim 6:11; II Tim 2:22; **τοῦ ἀγαθόν**, I Tes 5:15; **εἰρήνην**, I Ped 3:11 (Ps 33:14); Heb 12:14; Rom 14:19; **ἀγάπην**, I Co 14:1; **φιλοξενίαν**, Rom 12:13.

Exposición del Libro de Apocalipsis por William L Roy (1848) dice, *Persiguió a la mujer*. Eso es de una manera privada, no pública. Dio órdenes a Vespasiano **de declarar la guerra tanto a los cristianos como a los judíos, no hacer distinción entre ellos**. Ver v17, donde **Juan llama a esta persecución guerra con el remanente de su descendencia**. *La Revelación de San Juan el Divino por William Henry Simcox* (1893) dice, *La liberación de la mujer* – La referencia es probablemente en primera instancia a la **persecución romana de los judíos, en y después de las guerras de Tito y Adriano: tanto la amargura con la que se llevaron a cabo esas guerras** (*Josefo* probablemente exagera la clemencia de Tito). *Antes de que Jerusalén Cayera por Kenneth L. Gentry, Jr.* dice, **La Biblia es conscientemente un libro histórico**. Más que cualquier otro texto religioso fundacional en la historia del hombre, **afirma ser un libro histórico**. Por lo tanto, los cristianos deben tratarlo como el documento histórico que dice ser. La erudición moderna, incluso la erudición cristiana, se ha negado con demasiada frecuencia a hacerlo, especialmente con respecto al AT. Si el comentario de *Chilton* es correcto, **la abrumadora mayoría de los eventos escatológicos profetizados en el Libro del Apocalipsis ya se han cumplido**. Esta interpretación de la profecía del NT se conoce desde hace mucho tiempo como *preterismo*, que significa "del tiempo pasado", es decir, el tiempo pretérito: terminado y ya. Por lo tanto, no debería sorprender descubrir que los defensores tanto del premilenialismo como del amilenialismo están extremadamente descontentos con el libro de *Chilton*. Los premilenaristas están descontentos con el libro porque muestra que el lenguaje apocalíptico del NT de los juicios visibles de Dios se cumplió en el año 70 d.c. El aspirante intérprete de Apocalipsis **debe abordar el libro con extrema precaución y en humilde reconocimiento** del hecho de que está estudiando un libro que ha dejado perplejas a las mentes más brillantes y confundió a los santos más piadosos a lo largo de la historia cristiana. El gran padre de la iglesia latina *Jerónimo* (a.c. 340-420) lamentó hace mucho tiempo que contenía "tantas palabras como misterios". *Martín Lutero* (1483-1546), el famoso reformador e incansable intérprete de las escrituras, originalmente **rechazó El Apocalipsis como no canónica**, quejándose "Mi Espíritu no puede adaptarse al libro." Su compañero reformador *Ulrich Zwinglio* (1484-1531) **se negó a tomar un texto de prueba doctrinal de Apocalipsis**. Incluso *Juan Calvino* (1509-1564) **omitió el Apocalipsis de su comentario**

completo sobre el NT (*mi pregunta personal es, ¿por qué rechazaron los escritos de Juan? Es bastante obvio para mí, estos hombres eran enemigos de la verdad*). No hace falta decir que, eliminar el escenario del libro veinte o más siglos en el futuro no conduce a una correcta comprensión de su interpretación. En primer lugar, fue diseñado para robar la Iglesia del primer siglo contra la tormenta de persecución que se avecinaba, que estaba llegando un crescendo desconcertante de proporciones hasta entonces desconocidas e intensidad. Una característica nueva e importante de esa persecución fue la entrada de Roma imperial en escena. La primera persecución histórica de la Iglesia por parte de Roma imperial fue por parte de Nerón César desde el año 64 d.c. hasta el 68 d.c. Es notable que aunque Suetonio atribuyó a Nerón la persecución de los cristianos, no menciona la supuesta persecución de Domiciano. Parecería que, dado que consideraba que el castigo de los cristianos era digno de alabanza bajo Nerón, que cualquier persecución general de ellos bajo Domiciano habría merecido comentarios. La evidencia más antigua de la ira persecutoria de Nerón sobre los cristianos se encuentra en la epístola de Clemente a los Corintios (designado I Clemente). Anteriormente vimos que hay buenas razones para creer que I Clemente fue escrito a finales de los años 60. Incluso si se acepta la fecha posterior para la composición de Clemente, sin embargo, la evidencia aún es temprana, alrededor de 95-97 d.c. Además, la evidencia es de alguien que vivió en Roma y que conocía a muchos de los que fueron asesinados por Nerón. En I Clemente 5 se hace referencia a la persecución de los apóstoles, luego, en la sección 6, Clemente nos dice que *A estos hombres se reunió una gran multitud de los elegidos, que a través de muchas indignidades y torturas, siendo víctimas de celos, dio un valiente ejemplo entre nosotros*. I Clemente 7 se da como una exhortación a los que permanecieron de la congregación romana, que ellos también se ajustaran a la gloriosa y venerable regla que nos ha sido transmitido. Tertuliano, que era un abogado (Eusebio) y que escribió en latín, el lenguaje legal del Imperio Romano – desafía a los hombres a buscar en los archivos de Roma la prueba de que Nerón persiguió a la Iglesia. En su *Picadura de Escorpión* escribe: *Y si un hereje desea que su confianza descansa en un registro público, los archivos del Imperio hablarán, como lo harían las piedras de Jerusalén. Leemos las vidas de los Césares: En Roma, Nerón fue el primero que manchó de sangre la fe naciente*. Mientras tanto, siendo muy grande el número de los cristianos, sucedió que Roma fue destruida por el fuego, mientras Nerón estaba estacionado en Antium. Por lo tanto, volvió la acusación contra los cristianos, y las torturas más crueles fueron infligidas en consecuencia sobre los inocentes. De esta manera, la crueldad comenzó a manifestarse contra los cristianos (Sulpicio Severo, *Historia Sagrada* 2:28, 29). Orosio habla de esta persecución en sus obras, cuando escribe de Nerón que fue el primero en Roma en torturar e infligir la pena de muerte a los cristianos, y ordenó que en todas las provincias se les infligiera la misma persecución; y en su intento de borrar el nombre mismo, mató a los más benditos apóstoles de Cristo, Pedro y Pablo (Orosio, *Los Siete Libros de Historia Contra los Paganos* 7:7). Con la ventaja de probar la persecución nerónica, el testimonio cristiano está bien complementado por historiadores paganos. Historiador romano Tácito, que nació durante los primeros días del reinado de Nerón y que escribió bajo el reinado de Trajano, da un relato muy detallado y aterrador del comienzo de la persecución: pero no por ningún artificio humano, ya sean lujosas distribuciones de dinero o de ofrendas para apaciguar a los dioses, podría Nerón deshacerse del feo rumor de que el incendio se debía a sus órdenes. Así que para disipar el informe, sustituyó a los culpables e infligió castigos inauditos a aquellos que, detestados por sus abominables crímenes, fueron llamados vulgarmente cristianos. Así que los que primero confesaron fueron apresurados al juicio, y luego, en su demostración, un inmenso número se vio envuelto en el mismo destino, no tanto por la acusación de incendiarios como por odio a la raza humana. Y su muerte se agravó con burlas, tanto que, envuelto en pieles de bestias salvajes, fueron despedazados por perros, o sujetado a cruces para prenderle fuego, para que cuando cayera la oscuridad pudieran ser quemados para iluminar la noche. Nerón había ofrecido sus propios jardines para el espectáculo y exhibió un espectáculo de circo, mezclándose con la multitud, vestido él mismo como un auriga o montado en un carro. De donde sucedió que, aunque las víctimas eran culpables y merecían el castigo más ejemplar, se despertó un sentimiento de lástima por la sensación de que no fueron sacrificados en el altar del interés público, sino para satisfacer la crueldad de un hombre (Tácito, *Anales* 15:44). Suetonio es uno de los contribuciones positivas de Nerón como emperador (Nero 19:3) que perseguía a los cristianos: “Durante su reinado, muchos abusos fueron severamente castigados y reprimidos, y no menos leyes nuevas se hicieron: se estableció un límite a los gastos. Se infligió castigo a los cristianos, una clase de hombres dados a una nueva y traviesa superstición (Suetonio, *Nerón* 162). La evidencia proviene de tales fuentes y de tal naturaleza que no se puede negar la existencia de una persecución nerónica del cristianismo.

Esta fue la persecución de *la mujer que había dado a luz el hijo varón*. Esta persecución no es algo aún futuro, sino que ya sucedió y está escrito en la historia.

14 – Y fueron dadas a la mujer (la iglesia) dos alas del gran águila, para que de la presencia de la serpiente volara al desierto a su lugar, donde es mantenida por un tiempo, y tiempos, y la mitad de un tiempo (eso es lo que dice v6 – Dan 7:25).

Dos alas del gran águila. *Alas* es la palabra *πτέρυγες/pterux*. *CBL* dice, *Pterux* es la parte anatómica de un ave que le da el mecanismo de vuelo o la protección de sus crías, es decir, la *ala*. Se usa con frecuencia en sentido figurado en la Biblia. En la Septuaginta, Israel es sufragados en *alas de águila* (Ex 19:4), una figura que expresa la nutrición de Dios sobre la nación naciente en Dt 32:11, 12. Jesús lo usó para expresar su solicitud y poder de protección sobre la ciudad de Jerusalén: como una *gallina reúne a sus polluelos* en tiempos de peligro. Esta fue una referencia al asedio romano que se avecinaba y la destrucción de la ciudad (Mt 23:37; Luc 13:34). Se usa en sentido figurado en Apo 12:14 para describir *la fuga de la mujer (la iglesia) de la serpiente (Satanás)*, así como en la descripción de las criaturas de seis alas (Apo 4:8) y las langostas (Apo 9:9). *Una Clave Para el Lenguaje Simbólico de las Escrituras por Tomas Wemyss* dice, *Y fueron dadas a la mujer dos alas del gran águila*. Sobre este texto *Lowman* observa: *Llevar las alas de las águilas* es una alusión a la fuerza y rapidez del vuelo de un águila, y expresa bien la prontitud y el poder con el que Dios a menudo libera a su iglesia de sus peligros. *El Testamento Griego del Expositor por W. Robertson Nicoll* (1897) dice, *Las dos alas de un enorme buitre leonado* (τοῦ ya sea artículo genérico, o un hebraísmo, o más probablemente una alusión a la base mitológica). En la mitología tradicional, el águila se oponía y frustraba a la serpiente en todos los puntos. En el mito egipcio, el buitre es el ave sagrada de Isis (*Hathor*). Cualquier alusión a la liberación de Israel (como en Ex 19:4, Dt 32:11) es, en el mejor de los casos, secundario.

La Exposición del Libro de Apocalipsis por William L Roy dice, *Volara al desierto*. Las montañas y los lugares desolados de Judea, donde estaba perfectamente a salvo del poder del enemigo. *Comentario Sobre Apocalipsis por EW Bullinger* dice, *La mujer huyó al desierto*. Así que en la antigüedad se le dijo al rey de Egipto que el pueblo huyó (Ex 14:5, Jos 24:6). Ese vuelo fue literal. Así será este. Y en ese momento pasajes tales como Sal 35:1-5 y Lam 4:19, encontrará su cumplimiento exhaustivo. *Por ventura seréis guardados en el día del enojo del SEÑOR* (Zof 2:3). El Señor Jesús habló de esta huida en Mt 24:15-28 y Mar 13:14-23. *Esta huida no es la misma de la que habló en Luc 21:20-24 (esto es una mentira), porque eso sucedió en la destrucción de Jerusalén, mucho antes de todas estas cosas* (Luc 21:12) de los que habló el Señor en Mateo y Marcos. *Este vuelo es desde Jerusalén y Judea, porque este es el punto central donde los dos testigos habían sido asesinados; y el testimonio final dado de las acciones de la Bestia (Jerusalén)*. La mujer (es decir, la nación) vuela debido a la persecución del Dragón.

La razón por la que puse la información del Sr. Bullinger es para mostrar que el Sr. Bullinger era un futurista y posiblemente un judío, induciéndonos a creer que Mt 24:15-28 y Mar 13:14-23 no es lo mismo que Luc 21:20-24. Eso es una tontería. Mintió, a sabiendas o sin saberlo, no está ni aquí ni allá, él mintió punto final. Si Luc 21 se refiere a 66-70 d.c. según Bullinger, entonces también lo es Mt 24 y Mar 13. Son un mismo período de tiempo, que apunta al mismo evento de 66-70 d.c.

Notas de la Biblia de Ginebra (1560) dice, Es decir, ser fortalecido con poder divino: y enseñado por el oráculo, ella *huyó rápidamente del asalto del diablo, y de la destrucción común de Jerusalén* y se fue a una ciudad solitaria más allá del Jordán llamada Pela como cuenta *Eusebio* en el primer capítulo del tercer libro de su historia eclesiástica: donde Dios le había ordenado por revelación *en el lugar que Dios había preparado para ella*. Es decir, *durante tres años y medio*: por lo que se toma el mismo discurso en *ver Ginebra* Dan 7:25. Este espacio de tiempo se cuenta a la manera de esa última y más grave rebelión de los judíos, *a la destrucción de la ciudad y del templo*, por su deserción o apostasía, comenzó en el duodécimo año de Nerón, antes del principio del cual se mostraron muchas señales y predicciones desde el cielo, como escribió *Josefo, libro 7, capítulo 12, y Hegesipo libro 5, capítulo 44*, entre los cuales este es muy memorable.

En la fiesta de Pentecostés no solo se escuchó un gran ruido y ruido en el Templo (*un gran terremoto*), pero también se escuchó una voz de muchos desde el Santuario que clamó a todos, *Partamos de aquí (el rapto con un gran grito de trompeta – I Tes 4:16, 17)*. Ahora, tres años y medio después de que comenzara esta deserción de los judíos, y esas maravillas sucedieron, *la ciudad fue tomada por la fuerza, el templo derribado y el lugar abandonado por Dios (quedó desolada debido a sus abominaciones)*: y la cantidad de tiempo que Juan anotó en este lugar. *Un Comentario Sobre el Apocalipsis por Moisés Estuardo (1845)* dice, *¿No es claro que en toda esta representación el escritor ha expresado, aunque en una forma diferente, lo que dice el Salvador en Mt 24:16?* Tan claro me parece esto a mi propia mente, que no puedo albergar ninguna duda seria al respecto. *καιρόν και καιρούς και ἡμῖσιν καιροῦ*, exactamente de Dan 7:25, y su equivalente en Dan 12:7. Es lo mismo también que los 42 meses y 1260 días, en Apo 11:2, 3 (*no estoy de acuerdo con su interpretación de v3. En mi estudio de los dos testigos no es el mismo marco de tiempo*). En 11:2, 3, además, y en la secuela, se le da una visión gráfica de *la persecución de la iglesia en Judea, durante la época de su invasión por los romanos*. Como el escritor ahora está pensando en el pasado, no se puede dudar de que *alude aquí al mismo período de tiempo*. Tampoco hay ninguna inconsistencia real entre las dos representaciones. En el capítulo 11 son los testigos, es decir, los maestros del cristianismo (*eran Juan el Bautista y Jesús. Si es el mismo marco de tiempo que su interpretación, entonces tendría que mencionar quiénes el cree son los dos testigos, lo cual no lo hace*), que son perseguidos y asesinados. La masa de cristianos, mientras tanto, podría haber sido, y los hechos muestran que fue, retirarse al desierto al otro lado del Jordán. Siempre ha sido el objetivo de los perseguidores de la iglesia, destruir a los maestros distinguidos en primer lugar. Así en el caso bajo consideración. Mientras Satanás se enfurecía contra la iglesia, el gran cuerpo de *cristianos huyó del país, según el mandato del Salvador, en Mt 24:14*. Algunos maestros fieles permanecieron, al parecer, y perseveraron en su trabajo. Estos se convirtieron en mártires; el resto *fue alimentado por Dios en el desierto, adonde habían huido*. Con respecto al tiempo, los tiempos y la mitad del tiempo, remito al lector a lo que se dice en 11:2, 3, y a las referencias que allí se dan. Cuando el todo se ve bajo esta luz, parece ser todo congruente, y totalmente de acuerdo con el propósito del escritor. Con respecto a las conjeturas multiplicadas sobre el tema de los tiempos aquí mencionados, es suficiente decir, que el prototipo en Dan 7:25, 12:7, se refiere claramente a las desolaciones causadas por Antíoco Epífanes; y como estos duraron solo 3 años y medio, por lo tanto, el tiempo aquí especificado debe ser aproximadamente el mismo período, o al menos un período de tiempo moderado. En consecuencia, era un hecho que *la guerra judía en realidad continuó solo un poco más que este período (Sí, la guerra entre los judíos y los romanos continuó, pero la desolación de la ciudad y el templo duró tres años y medio)*. *¿Por qué deberíamos rechazar, entonces, una interpretación que parece estar tan claramente basada en hechos y en la naturaleza del caso?* *Exposición del Libro de Apocalipsis por William L Roy* dice, *A su lugar*. Que el Salvador preparó para ella antes de Su muerte en la cruz (Mt 24:16).

Los puntos de vista futuristas y su interpretación no es la única interpretación que existe. Hemos sido condicionados a creer en su interpretación, pero la realidad es que no existe tal cosa como el futurismo. Creo en la interpretación de que "todo sucedió", sin embargo, esto no me convierte en un preterista. Creo en las escrituras, no el preterismo ni ningún otro "ismo" para el caso. A ustedes, los futuristas, les gusta etiquetar a los demás cuando no se ajustan a sus creencias doctrinales denominacionales. Lo que he aprendido proviene de investigar e investigar las escrituras y la historia, no siguiendo doctrinas de ningún "ismo". ¿Y tú? ¿Cómo llegaste a la conclusión de que esto todavía es futuro? ¿Investigaste y estudiaste esto, o seguiste la interpretación de cristianismo? Futur"ismo" no cuadra en las escrituras, punto final. Si uno no está familiarizado con la profecías del AT con respecto al fin de los tiempos (no el fin del "mundo/*kosmos*", "ni *oikoumene*/la parte habitada de la tierra"), entonces lo más probable es que uno se quede atrapado en un cumplimiento aún futurista de las profecías. Me niego a quedarme atrapado en tu falso sistema de creencias. Metete esa doctrina donde el sol no brilla. Perdón por mi francés, pero estoy cansado de las mentiras.

15 – Y la serpiente echó (*ἔβαλεν/ballō*) de su boca tras la mujer (la iglesia) agua como un río, a fin de hacer que fuera arrebatada del río.

Notas de la Biblia de Ginebra (1560) dice, Es decir, enardeció a *los romanos y a las naciones* que al perseguir al pueblo judío con armas crueles, podrían al mismo tiempo *invadir la Iglesia de Cristo, ahora que*

partió de Jerusalén y salió de Judea. Porque es una cosa normal en escritura, que los **tumultos furiosos de las naciones deben compararse con las aguas**. *Río* es la palabra **ποταμόν/potamos**. *CBL* dice, En griego clásico, **potamos** denota *agua que fluye*. Por lo tanto, la palabra se usa especialmente para **ríos y torrentes peligrosos o arroyos que podrían hincharse con agua después de fuertes lluvias** (*Liddell-Scott*). Ríos como los que regaban el Jardín de Edén (Gén 2:10-14) son traducidos por **potamos** en la Septuaginta. El poderoso Éufrates también se menciona en otras partes del AT (Gen 15:18; Jer 46:10). Metafóricamente, la paz se representa como *un río* (Isa 48:18), aquí quizás una imagen de infinitud. Los ríos a menudo representaban fronteras en el mundo antiguo (Neh 2:7, 9; Miq 7:12; Esdras 4:10). En la conocida parábola de los constructores sabios y necios, la palabra **inundaciones (potamoi)** en Mt 7:25, 27 denota *un torrente invernal—un río crecido por las fuertes lluvias invernales* que caen sobre Palestina a fines de diciembre y en enero y febrero. La parábola habla de un hombre necio que construyó su casa sobre la superficie arenosa de un wadi (un lecho de río que está seco durante parte del año), solo para ser arrastrado por las **inundaciones causadas por las lluvias invernales**. **Potamoi** es usado por el Espíritu Santo como *si fueran ríos de agua viva* (Jn 7:38). En otra parte, la mención del apóstol Pablo de **aguas peligrosas (potamoi)** en II Co 11:26 se refería a los ríos sin puentes que tenían que vadearse a riesgo de la vida, especialmente durante la temporada de lluvias. En el Libro del Apocalipsis se usa **potamos** para referirse *al gran río Éufrates* (16:12) y del *río de agua de vida* (22:1).

Arrebatada del río es la palabra **ποταμοφόρητον/potamoforētos**. *CBL* dice, Este término es un compuesto de **potamos**, *río*, y **ferō**, *llevar*, y se ha encontrado en la literatura griega secular ya en el año 110 a.c. y en el siglo II d.c. Literatura griega de papiros que describe **el daño causado por el río** (el Nilo) (*Bauer*). El AT describe con frecuencia **los problemas o ataques a una persona piadosa que se precipitan violentamente sobre ellos como una inundación o un torrente** (Sal 69:2, 15). Los israelitas estaban familiarizados con el poder extremo y la violencia de un torrente de agua corriendo por los enormes barrancos secos de la zona. Con frecuencia, una tormenta distante e invisible podría producir repentinamente suficiente agua, recogido rápidamente del duro suelo del desierto, para llenar los barrancos casi instantáneamente con una enorme pared de agua que trajo una muerte casi segura para quienes se encontraban en su camino. Mientras una víctima era *llevada*, fue aplastado por rocas rodantes, continuamente arrastrado bajo el agua turbulenta, y se estrelló contra las paredes y el suelo del barranco. Apo 12:15 contiene el único uso de esta palabra en el NT. Este versículo describe el intento de la serpiente *de barrerla* (a la mujer) *con el torrente*. Evoca la sensación de terror y desesperanza de los fieles ante **el violento muro de las persecuciones satánicas**. *Colin Brown* dice, La experiencia de la peligrosa amenaza a la vida causada por la crecida de los ríos (Mt 7:25, 27, Luc 6:48; cf. II Co 11:26) lleva a considerar las corrientes de agua como el instrumento de los poderes demoníacos (Apo 12:15). Aquí **potamoforētos**, arrastrado por un río, que se encuentra en los papiros, se usa para describir la intención del dragón de acabar con la mujer que ha dado a luz al hijo varón que simboliza a la madre de Jesús y a la iglesia.

16 – Y la tierra ayudó a la mujer; y la tierra abrió su boca, y sorbió el río que había **echado** (**ἔβαλεν/ballō**) el **dragón** (**δράκων/drakōn**) de su boca.

Ayudó es la palabra **ἐβοήθησεν/boētheō**. *CBL* dice, *Moulton-Milligan* sugiere que esto se usó originalmente en un sentido militar. *Büchsel* sugiere que primero tenía la intención *de ejecutar una llamada de ayuda* (*Kittel*). *TDNT* dice, Como el paralelo **βοη-δρομέω, βοη-θέω** originalmente significa *correr en una llamada para ayudar, apresurarse a ayudar a los oprimidos*, y luego *para ayudar*. **βοηθέω** atestiguado desde la época de *Heródoto*, se encuentra también en inscripciones y papiros es común en la LXX y *Josefo*, menos común en *Filón*. El significado básico aún se puede ver en Hechos 21:28. A menudo se usa del médico, *Plutarco*; y también las curaciones de Jesús (Mar 9:22, 24; Mt 15:25). De manera similar, en Hechos 16:9; **Apo 12:16**. De Dios como Aquel que lo ayuda se usa solo en II Co 6:2, citando Isa 49:8. Se usa para ayudar en la necesidad religiosa en Mar 9:24; Heb 2:18. El adjetivo **βοηθός** se forma de **βοηθέω**. También se puede usar como sustantivo para *ayudante*. En el NT ocurre solo en Heb 13:6, citando Sal 117:6, en relación con Dios como el Ayudador de los justos.

Sorbió el río es la palabra **κατέπιεν/katapinō**. **TDNT** dice, **καταπινω**, *beber*, ya ocurre en pre-clase, Griego, en gran medida aparte de la idea de beber, generalmente en el sentido más general **tragar**. **1**. Literalmente **a**. de seres vivos, de seres vivos como sujetos, **Aristófanes**; **b**. de temas materiales: **la tierra**, **Platón**, **Polibio**; **de ríos que desaparecen bajo la tierra**. En el mismo sentido, pero con cierta transposición a lo negativo, **καταπινω** ocurre en la LXX casi siempre para **ῥῥῥῥ tragar, destruir**. **καταπινω** el objeto usualmente el hombre; **es tragado por bestias salvajes** (Jon 2:1), **por la tierra que se abre** (Ex 15:12; Num 16:30, 32, 34; 26:10; Sal 106:17, cf. Pro 1:12), **por las profundidades**, es decir, infortunio (Sal 69:15), especialmente por otros hombres (el pueblo por el enemigo, Hos 8:8; Lam 2:16; Isa 49:19; Sal 124:3, los justos por los pecadores, Sal 35; 25; Pro 1:12; Hab 1:13), por Dios, que arranca a los impíos como una planta (Job 8:18). Abstractamente para la extinción de la sabiduría humana, Sal 107:27. El NT uso de **καταπινω** está en la misma línea que la del AT, que sigue de diferentes maneras, I Co 15:54; Heb 11:29; **Apo 12:16**. **Sin sentido de la bebida, la palabra significa ingerir, tragar**. Los significados literal y figurado se funden entre sí. De acuerdo con su raíz, denota tragar entero (Jon 2:1) en lugar de moler y consumir (Gal 5:15; Apo 11:5). Se trata, por tanto, de un proceso total y definitivo, en el sentido negativo de la destrucción hostil. Mientras que el pueblo de Dios en la fe pasa por el Mar Rojo con los pies secos, sus perseguidores, que se atreven a seguir sin fe, son tragados por el diluvio, Heb 11:29. **El río arrojado por el dragón** contra la Iglesia es **tragado por la tierra**, **Apo 12:16**; **la referencia aquí es quizás al ataque de las naciones a la comunidad** (Apo 17:1, 15; cf. 16:13; 17:13; 20:8), que la tierra absorbe en el reino de los muertos (Gen 3:19), mientras la comunidad permanece (Mt 16:18). **Notas de la Biblia de Ginebra (1560)** dice, Es decir, se ofrecieron en su lugar otros judíos, a los romanos y a las naciones que se enfurecían contra ese pueblo: y sucedió por esto que **la Iglesia de Dios se salvó por completo de esa violencia**, esa inundación furiosa de persecución que el dragón vomitó se agotó por completo en la destrucción de esos otros judíos.

17 – Entonces el **dragón (δράκων/drakōn)** fue airado contra la mujer (con la **ekklesia**); y se fue a hacer guerra (él persiguió a la mujer) contra los otros de la simiente de ella (la **ekklesia**), los cuales guardan los mandamientos de Dios, y tienen el **testimonio (μαρτυρίαν/marturia** – la misma palabra en v11) de Jesucristo.

Fue airado es la palabra **ὀργισθη/orgizomai**. **CBL** dice, Esta palabra se encuentra ocho veces en el NT y se usa en forma media o pasiva cada vez. En griego clásico a veces se usa en la forma activa, *hacer enojar*, pero no es así en la Septuaginta, el NT, o Papiros (**Bauer**). Representa una actitud mental interna de indignación, ira, odio, y furia generalmente dirigida a una persona, cosa o evento específico (Num 22:22; Pro 16:30). En el Sermón de la Montaña (Mt 5:22) y en Efe 4:31, tanto Cristo como el apóstol Pablo instaron a los cristianos a no *enojarse*. Cristo habló contra *la ira* contra un hermano que es seguidor de Dios, mientras que Pablo enfatizó que incluso alguien con una ira justa no debe dejar que se convierta en pecado. Apo 11:18 y **12:17** declaran que **las naciones estaban enojadas y el dragón estaba enojado**, como parte del clímax de las emociones **durante el período de la Tribulación**. Los cuatro usos restantes se encuentran en parábolas (Mt 18:34; 22:7; Luc 14:21; 15:28). En tres de los casos, el rey o señor, que representaba a Dios, estaba *enojado* con las personas malvadas. En Luc 15:28, sin embargo, es el hermano mayor del hijo pródigo quien *estaba enojado* por su desprecio incontrolado por su hermano menor descarriado y por su descontento con su padre por celebrar el regreso del hermano. **Colin Brown** dice, **orgizo** en el activo significa enojarse, en la pasiva hacer enojar. **Orgilos**, un adjetivo relacionado, significa inclinado a la ira, apasionado, irritable. El verbo **parorgizo**, una derivación de **orgizo**, solo se encuentra en griego secular posterior y significa provocar ira. El sustantivo relacionado **parorgismos** igualmente solo atestiguado en griego tardío significa provocación, ira.

Y se fue a hacer guerra contra los otros de la simiente de ella. **Los otros** es la palabra **λοιπῶν/loipos**. **CBL** dice, **Loipos** aparece por primera vez en griego clásico en **Píndaro** (518 B.C.). Se emplea como adjetivo que significa **permanece u otro**. Cuando se usa como pronombre, significa **otros**. A veces funciona como un sustantivo y se traduce **como el resto**. En ocasiones, el sustantivo se refiere a los *descendientes de un individuo* (**Liddell-Scott**). En la Septuaginta **loipos** se usa principalmente para traducir formas de **yāthar**. Por ejemplo, **los demás hechos de** (I Rey 11:41; II Rey 15:6); **lo que queda de la carne** (Ex 29:34). En la mayoría de sus otras apariciones se traduce **shā'ar** y se refiere a **un remanente de algo: de judíos** (Jer 43:5),

de naciones (Ezq 36:5), de un trozo de madera para tallar un ídolo (Isa 44:17). El término se usa en los Evangelios, Hechos, las Epístolas y Apocalipsis de la misma manera que en la Septuaginta y los escritores clásicos. En varios pasajes funciona como un pronombre que significa *otros* (Luc 8:10). Con mayor frecuencia se emplea como sustantivo y es traducido como *otros* (Mt 22:6), *los demas* (Mar 16:13), *los demas* (I Co 7:12), or *las otras* (II Ped 3:16). Una vez traducido, *el resto de las cosas* (Apo 3:2). *La Exposición del Libro de Apocalipsis por William L Roy* dice, *Y se fue a hacer guerra contra los otros de la simiente de ella*. En Jerusalén y Judea, *Vespasiano tenía órdenes de Nerón de matar a los cristianos y a los judíos*. *Historia General de la Religión Cristiana e Iglesia por Augusto Neander* dice, Al principio, los cristianos estaban confundidos con los judíos; consecuentemente, la orden emitida bajo el emperador Claudio, en el año 53, por el destierro de los turbulentos judíos, *involucraría también a los cristianos, si los hubiera en ese momento en Roma*, y si el cristianismo hizo sus primeros conversos allí entre los judíos, que continuaron observando las costumbres judías. *Suetonio* dice, *el emperador Claudio expulsó a los judíos de Roma, que constantemente generaban disturbios, a la instigación de Crestus*. Podríamos suponer que algún judío faccioso que vivía en aquellos días, de este nombre, uno de la numerosa clase de libertos judíos en Roma, estaba destinado. Pero como ningún individuo tan universalmente conocido como el Crestus de *Suetonio* parece haber sido considerado por ese escritor, se menciona en otra parte; y como el nombre de Cristus (**Χριστός**) se pronunciaba con frecuencia Crestus (**χρηστός**) por los paganos; es muy probable que *Suetonio*, que escribió medio siglo después del evento, reuniendo lo que había oído sobre las expectativas políticas de un Mesías entre los judíos, y los relatos oscuros y confusos que pueden haberle llegado con respecto a Cristo, fue así llevado a expresarse de una manera tan vaga e indefinida. Mientras tanto, el cristianismo, había estado progresando continuamente entre los paganos en el imperio romano; y la adoración de Dios, moldeado según los principios del apóstol Pablo, hizo que ya no fuera posible confundir a los cristianos con una secta judía. Tal fue el caso particularmente con las comunidades romanas, como la persecución, pronto se mencionará, muestra; porque esto no podría haber surgido, si los cristianos, como hombres que descendían de judíos y observaban las leyes mosaicas, se había considerado simplemente una secta de ese pueblo. Ya deben haber recurrido a sí mismos, en la capital del mundo, el odio fanático de la población, como el *tertium genus*, ni una cosa ni la otra. Ya se había dado curso al sentimiento popular a esos monstruosos informes mencionados arriba, de crímenes contra natura a los que se abandonó la secta secreta de estos enemigos de los dioses (creemos que el pasaje de *Tácito, Anales. 1. XV. c. 44, per flagitia invisos, quos valgus Christianos appellabat*, debe tener referencia a estos informes). No eran los principios de la ley civil del imperio, *fue este odio popular el que proporcionó la ocasión para esta primera persecución de los cristianos en Roma*. Pero su causa inmediata fue algo totalmente accidental; y que precisamente un monstruo tan temerario como *Nerón debe ser el primer perseguidor de los cristianos*, también se debió inmediatamente a una concurrencia de circunstancias accidentales. Sin embargo, había algo intrínsecamente significativo en el hecho, que el individuo por el cual la renuncia a todo del lado de lo divino y moral se llevó a cabo de la manera más completa, que la personificación de la voluntad de la criatura se rebela contra todo orden superior, debe dar el primer impulso a la persecución del cristianismo. La causa conmovedora que llevó a Nerón, *en el año 64, para desahogar su furia contra los cristianos*, originalmente no era otra cosa que un deseo de desviar de sí mismo la sospecha de ser el autor de la conflagración de Roma, y fijar la culpa a otros; y como *los cristianos ya se habían convertido en objetos de odio popular*, y la turba fanática estaba dispuesta a creerlos capaces de cualquier crimen vergonzoso que se les imputara, tal acusación, si se presenta contra los cristianos, sería más fácil de acreditar (*abolendo rumori subdidit reos*, dice *Tácito* de Nerón). Podía hacerse popular por los sufrimientos infligidos a una clase de hombres odiados por el pueblo, y al mismo tiempo asegurar una nueva gratificación por su crueldad satánica. Siendo apresados todos los que el odio popular había estigmatizado como cristianos, y por lo tanto hombres despilfarradores (*quos per flagitia invisos valgus Christianos appellabat*, dice *Tácito*), podría suceder fácilmente que algunos que no fueran realmente cristianos se incluyeran en el número. Los arrestados como cristianos eran ahora, por órdenes del emperador, ejecutados de la manera más cruel. Algunos fueron crucificados; otros cosidos en pieles de bestias salvajes y expuestos a ser despedazados por perros; otros, nuevamente, tenían sus ropas manchadas con algún material combustible, y luego se les *prendió fuego para iluminar los jardines públicos por la noche*. Esta persecución no fue, en efecto, en sus efectos inmediatos general; sino que cayeron exclusivamente sobre los cristianos de Roma, acusados como los incendiarios de la ciudad. Sin embargo, lo que había ocurrido en la capital, no podía dejar de tener graves consecuencias que

afectaban a la situación de los cristianos—cuya religión, además, era ilegal, en todas las provincias. *El Judaísmo en Roma por Frederico Huidekoper* dice, A principios del **año 63 d.c.**, temibles terremotos sacudieron el sur de Italia. La aprensión universal puede haber estimulado las expectativas mesiánicas entre judíos y cristianos. En el mes de junio de **64, la ciudad de Roma fue casi destruida por un incendio**. De las catorce secciones de la ciudad, solo cuatro permanecieron intactas. Los otros diez fueron destruidos casi o totalmente. Aquí hubo un evento, la destrucción de Roma, que durante más de un siglo había sido considerado por muchos judíos como el precursor de la venida de su Mesías. La lucha partidista y las predicciones sibilinas encontraron lugar en la capital, mientras que en Judea el otoño no puede haber pasado sin premoniciones de rebelión. La política antijudía en Roma pronto desplazó un favoritismo anterior hacia los judíos. Popea, su conversa y abogada, fue asesinado por una patada de Nerón. La rebelión en Judea estalló formalmente en la primavera del **año 65**. En el otoño de ese año, una legión romana de Siria marchó a Jerusalén, aparentemente sin gran celo por su captura, y se retiró de nuevo (*Josefo, Guerras, 2, 19, 7-9; 7, 1, 3*). Acto seguido, las fuerzas romanas bajo Vespasiano, d.c. **67**, marchó a Galilea, las bandas al mando de *Josefo* se dispersaron, y él, según su propio relato (*Guerras, 3, 6, 3; 3, 7, 2, 3*), huyó a Jotapata, donde, después de un breve asedio en esa fecha o en una posterior, fue hecho prisionero. En este momento, la muerte de Nerón y el curso de los acontecimientos en Roma llevaron a Vespasiano a aspirar al poder imperial. Si bien su logro estaba indeciso, o bien no le importaba aumentar la enemistad judía hacia sí mismo, o bien no deseaba ahorrar tropas para la guerra judía. Fue interrumpido por algún tiempo, y completado por su hijo Tito, **que en el año 70 d.c. capturó Jerusalén. Volveremos ahora a los acontecimientos en Roma como consecuencia del incendio**. Que una excitación antirromana entre los judíos brinde a los patricios ocasión para una reacción contra ellos es natural. **Que algunos de los reaccionarios deberían haber atribuido el incendio a un pueblo que había anticipado durante mucho tiempo y predijo la destrucción de Roma, también es natural**. Pero hasta donde tenemos información, los únicos enjuiciamientos se dirigieron contra los judíos que se habían convertido al cristianismo, y se requieren algunas observaciones para explicar esto. Popea, **la esposa de Nerón, se convirtió al judaísmo, y estaba rodeado de judíos** (sobre el monoteísmo de Popea, véase la afirmación directa de *Josefo, Antigüedades 20, 8, 11*, citado en Nota B, I. 2, del Apéndice. En cuanto a su entorno judío, compárese con *Josefo, Vida, § 3*, según el cual *Josefo* la conoció por medio de un judío, y prefería una petición a ella antes que a Nerón), hechos que arrojan luz sobre dos declaraciones de *Tácito* sobre ella (*Tácito* nos dice, *Antig 13, 45* que cada vez que Popea salía, su rostro estaba parcialmente velado; y *Antig 16, 6* cuando murió, su cuerpo, en lugar de ser quemada según las costumbres romanas, era embalsamado con especias. **Ambos concuerdan con las costumbres judías**. *Tácito* se esfuerza por ocultar esto comparando su embalsamamiento con el de los reyes extranjeros). **Que la clase de judíos que la rodeaban buscara su ayuda en un intento de desviar la tormenta de sí mismos es algo natural** que deberían haberlo obtenido. Que la porción cristiana de sus compatriotas fuera seleccionada como chivo expiatorio era inevitable, ya que no se encontraba ningún otro. Una acusación similar contra los cristianos en el año 52 d.c. había obtenido credibilidad parcial. En la actualidad, cualquier ayuda de Popea fue quizás complementada por *Tigelino* (el principal favorito político de Nerón en este momento, hasta entonces había cooperado con Popea. Posiblemente **tenía un motivo especial propio también para actuar contra los cristianos**). Las siguientes observaciones de *Juvenal* siempre se han entendido como relacionadas con ellos: e implican sencillez de habla en uno o más de ellos, “Describe *Tigelino*, brillarás en esa especie de antorcha en la que, de pie, arden, que fuman, atados por sus gargantas, y *que lo hacen* dibuja solo un amplio surco en medio de la arena.” *Juvenal, Sátira, 1, 155-157*. La última línea admite más de una traducción. Lo entiendo como que significa que el individuo franco ha perdido su trabajo. El pasaje parece inaplicable, excepto a los **cristianos que fueron quemados en los jardines de Nerón**). Los dos cargos presentados contra los cristianos fortalecen la creencia de que se **originaron en un esfuerzo por desviar el odio de los judíos**. La primera era que habían destruido Roma. **Este fue un evento que una clase de judíos desde hace más de un siglo había predicho y anhelado**. De este crimen los cristianos fueron declarados inocentes, pero, según *Tácito*, **fueron declarados culpables de odio a la humanidad** (las declaraciones de *Tácito* son cualquier cosa menos lúcidas. Él asume en primer lugar, aunque sin razón asignada y contraria a la probabilidad—**que Nerón prendió fuego a la ciudad**. Esto se expresa al principio de manera dudosa, *Ant 15, 40*: *Nerón parecía buscar la gloria de fundar una nueva ciudad y de llamarla por su nombre*. A continuación se nos dice, *Ant 15, 44*: *Ni con la ayuda humana, ni con la liberalidad del príncipe, ni con la pacificación de los dioses se podía eliminar la desgracia de la creencia general de que él*

había ordenado la conflagración. Por lo tanto, para poner fin a este rumor, Nerón sustituyó a los criminales e infligió los más severos tormentos a los odiados por sus crímenes, a quienes la gente común llama cristianos. Según esto, los cristianos eran inocentes. El término *sustituto* parece asumir la culpabilidad de Nerón) una acusación prestada, como la otra, de una acusación prevaleciente contra los judíos (*Josefo*). Si la acusación de que Nerón incendió la ciudad había circulado abiertamente antes de que los cristianos fueran perseguidos, si fue hábilmente utilizado por aquellos que provocaron su persecución, o si creció después, puede admitir dudas. Según *Dió Casio*, no se mencionó a Nerón como el incendiario (el pueblo maldijo constantemente a Nerón, no es que *ni siquiera* susurraran su nombre, pero maldijeron a los que habían incendiado la ciudad, *Dió Casio 62, 18*). También la observación, ya citada, de *Tácito* en sus *Anales, 15, 40*, apunta más bien a una sospecha, que solo era probable que creciera meses después, después de que se retirara la basura y los planes de Nerón para una nueva ciudad, incluyendo un palacio muy extenso, había madurado y se había hecho público. Posiblemente hubo tiempo para que esta sospecha creciera antes de que los cristianos fueran procesados. Sin embargo, está claro que si Nerón hubiera acusado a los cristianos de incendiar la ciudad, habrían estado desprovistos de la ayuda de los patricios, y no habría sido declarado inocente de eso. Su absolución en virtud de este, el único cargo en el que Nerón podría haber estado personalmente interesado, muestra que él no era su acusador. Los verdaderos acusadores, quienesquiera que fueran, habían sido derrotados en este punto. Declaraciones existentes de Pablo y también la captura de líderes cristianos en tierras distantes de Roma, donde no podrían haber participado en el incendio de la ciudad, se explican mejor en la suposición de que los judíos estaban tratando de culpar a los cristianos. La incautación de Pablo puede dilucidarse en parte a partir de sus propios escritos. Anteriormente había llegado a Roma como prisionero, probablemente en la primavera de 62. Las tendencias judías y los alrededores de Popea facilitaron el ministerio en el que entró en el palacio (Flp 1:12, 13, *Tácito, Ant 15, 44*). En un momento parece haber tenido la esperanza de llegar a oídos imperiales. Habla del cristianismo como si se diera a conocer a los gobiernos y autoridades en posiciones elevadas en el cielo (Efe 3:2-10). En una carta posterior, escrita durante su segundo encarcelamiento, su tono es el de la decepción, pero su ilustración corrobora la idea de que tenía en mente a un personaje imperial entre otros (Pablo durante su primer encarcelamiento debe haber escrito Efesios, Colosenses, Filipenses y Filemón. La epístola a Tito y la primera a Timoteo fueron escritas durante su liberación. La segunda a Timoteo fue escrita después de haber sido llevado por segunda vez a Roma. La fraseología de las cartas a Timoteo y Tito es tan similar que muestra que fueron escritas a un intervalo no grande entre sí. Las epístolas de Pablo deben ser reorganizadas en nuestras traducciones al Español. El arreglo actual consiste en poner primero a las sociedades y luego a los individuos; la disposición en cada clase es de acuerdo con el tamaño, sin tener en cuenta la fecha. La epístola a los Hebreos, no de Pablo, ha sido adjuntada a sus escritos como dudosa. Probablemente Pablo fue liberado de su primer encarcelamiento a principios del año 64. Parece haber navegado hacia Asia Menor por el camino de Creta, en cuya isla dejó a Tito [Tit 1:5]. Desde Asia Menor hizo una visita relámpago a Filipos en Macedonia [I Tim 1:3; 3:14, 15]. Desde allí debe haber regresado a Asia Menor y haber sido capturado dentro de sus límites. Fue llevado a Roma por Mileto y Corinto, porque dejó a Trófimo enfermo en el lugar anterior y Erasto se detuvo en este último [II Tim 4:20]. Tenía la intención de pasar el invierno en Nicópolis [Tit 3:12], y con esta intención había dejado algunos manuscritos y una maleta en Troas [II Tim 4:13], por cuyo lugar sin duda esperaba volver a pasar). Habla de mujeres que aprenden perpetuamente, pero que nunca alcanzan un reconocimiento de la verdad, y hombres que, como los magos egipcios habían impedido que su monarca escuchara a Moisés, impidió que estos escucharan a Pablo (II Tim 3:1-9, se omite un catálogo de vicios en estos hombres, para que la atención no se desvíe de haber dado una adhesión espuria al cristianismo, y también por haber estado aparentemente entre Pablo y el trono, que Popea, por el momento, prácticamente ocupaba). Aunque el apóstol probablemente tuvo en Roma, como en otros lugares, algunos problemas por judaizar a los cristianos, sin embargo, su principal dificultad, como se describe en sus cartas posteriores, parece haber sido con los judíos sin principios, quienes, como conveniencia para ellos, habían adoptado su enseñanza, que la ley mosaica no era obligatoria, pero con esta diferencia, que él tenía en vista la ley ceremonial, y ellos la moral. Probablemente sabían lo suficiente como para sustituir la moralidad por las observancias ceremoniales para adaptarse a las inclinaciones de las mujeres a las que deseaban influir. Pablo había chocado con tales judíos, adherentes nominales del cristianismo (I Tim 1:19, 20 [compare II Tes 2:3], I Tim 3:15; 4:1-3, 7, 8, II Tim 2:16-19) y uno que, durante el juicio de Pablo, le hizo muchos males, tenía el mismo nombre, y puede haber sido la misma

persona, como uno de aquellos con los que había entrado en conflicto anteriormente (II Tim 4:14, 15). Si Pablo hubiera sido el único cristiano prominente fuera de Roma que fue llevado allí, y si nadie hubiera sufrido en otro lugar como cristianos, podríamos atribuir su segundo encarcelamiento a un mero sentimiento personal, ya sea de judíos en el palacio o en Asia y podría haber considerado que la persecución de otros cristianos en Roma no implicaba, o relacionado con cualquier esfuerzo de los judíos en otros lugares para hacer que los cristianos sean responsables del sentimiento antirromano que estaba ganando fuerza rápidamente (Pablo escribe a Timoteo, II Tim 1:15, 10-12, 2:8, 9. **La última palabra deja claro que Pablo fue acusado de delito**). La fecha de la acusación deja pocas dudas de que el delito imputado fue relacionado con incendiar la ciudad. Su declaración sobre por qué había sido acusado admite diferencias de interpretación. Alega odio ya sea por su misión a los gentiles, o por su defensa de la resurrección, sobre lo cual había tenido problemas con los judíos en el palacio. Tal vez los judíos en Asia fueron impulsados por un motivo y los del palacio por otro diferente). Sin embargo, de acuerdo con el testimonio concurrente de los primeros escritores cristianos, **Pedro también fue ejecutado en Roma durante esta persecución** (*Eusebio, Origen*), un hombre que no se conocía ni era probable que se pensara allí (la experiencia previa de Pablo ilustra esto. Cuando llegó por primera vez a Roma se encontró con [Hechos 28:21] que ni siquiera los principales judíos habían oído nada acerca de sus dificultades en Judea, aunque ahora habían durado más de dos años. ¡Cuánto menos probable era que los gentiles supieran acerca de Pedro!), a menos que sea enviado como prisionero desde su propia localidad. La declaración, además, de Santiago el Menor implica una **acción de los conservadores judíos contra los cristianos** (San 2:6, 7), y un registro restante de su propia muerte implica que cayó algo más tarde víctima de la misma (*Hegesipo* en su quinto libro dio una narración sobre la muerte de Santiago, que *Eusebio* ha **copiado** en su *Historia Eclesiástica*, 4, 23, y que se encontrará en *Routh, Reliquiae Sacrae, Vol. 1, pp. 208-212*. Está desfigurado por la debilidad de su autor, pero sus dos puntos prominentes no son improbables. Afirma que los judíos conservadores deseaban hacer uso de Santiago, y, al fracasar en esto, lo mataron. Esto tuvo lugar probablemente más de un año después de la persecución de Nerón, durante los doce meses **en que Judea fue entregada o entregada por las autoridades romanas a la aristocracia judía**). Un pasaje de los Oráculos Sibílicos trata a **los sufrientes cristianos de esta fecha como judíos** (El escritor sibílico dice, [5, 149, 150] de Nerón: Se apoderó del templo engendrado por Dios y quemó a [sus] conciudadanos, los *Pueblos*, que subieron ahí, a quienes había alabado justamente con himnos. Nerón debe haber hecho de la alabanza judía el objeto de algún esfuerzo o esfuerzos musicales. Alejandro sustituye, conjeturalmente, *templo* por *Pueblos*, pero Nerón dejó de ser emperador **dos años antes de la destrucción del templo**. La toma del templo puede referirse a una toma temporal al principio de la rebelión, cuando se llevaron el dinero de su tesorería). Esto sería intrínsecamente probable si, como en el año 52, los principales judíos se esforzaban por cargar sobre esta parte de sus compatriotas la culpa de cualquier sentimiento contra los romanos, que probablemente se atribuiría al cuerpo entero. Los únicos que sufrimos conocidos por su nombre eran los judíos cristianos.

Los cuales guardan los mandamientos de Dios, y tienen el testimonio de Jesucristo. *Guardan* es la palabra **τηροῦντων/tēreō**. Observe, si quiere, que no dice los que "hacen los mandamientos de Dios", pero que lo guardan. *CBL* dice, Esencialmente **tēreō** significa **vigilar, guardar, proteger**. Implícito en esto está un sentido de protección, cuidado y mantenimiento. Una segunda definición importante enfatiza el aspecto de observación de **tēreō**. Por lo tanto, puede significar **observar cuidadosamente, mantener** (como en **no perder, Bauer**), o **vigilar** (algo). Además, puede significar *guardar* en el sentido de *observar* (como *para guardar* un día festivo). El sentido amplio de **tēreō** se refleja tanto en fuentes bíblicas como no bíblicas (*Liddell-Scott*). Aunque siete palabras hebreas son reemplazadas por **tēreō**, los equivalentes más importantes (y comunes) son **nātsar, mantener, preservar, cumplir, y shāmar, guardar, proteger, vigilar**, etc. La mayoría de los 38 ejemplos se encuentran en la llamada literatura de Sabiduría (Proverbios, Sirach), y solo 2 aparecen en los libros históricos canónicos (Esdras 8:29, de custodiar la plata; I Sam 15:11, **del fracaso de Saúl en llevar a cabo las instrucciones de Dios**). El autor de Proverbios considera la discreción y la comprensión (aspectos de *sabiduría*) como capaz de proteger a uno de la maldad (Pro 2:11; cf. 4:6; 7:5; cf. Sabiduría de Salomón 10:5). Además, guardar los mandamientos agrega años a la vida de uno (Pro 3:1, 21; cf. Sirach 6:26). El corazón debe ser guardado, porque es la fuente de la vida. Se guarda mediante la observancia de las instrucciones de Dios (Pro 4:20-23; 8:32). Como el hombre observa los mandamientos, vigila lo que dice, exhibe cuidado en sus caminos, guarda (**fulassō**) su alma (Pro 13:3; 16:17; 19:16). Dios

también guarda Su pacto con Su pueblo (Dan 9:4). **Tēreō** es particularmente importante en el NT y se usa para guardar (obedecer) los mandamientos (Mt 19:17; I Tim 6:14; San 2:10; Apo 12:17; 14:12). Se refiere especialmente a guardar los mandamientos de Jesús o su palabra, ideas sinónimas (Jn 8:51, 52; 14:15, 21, 23, 24; I Jn 2:3-5; 5:3). Jesús mismo modeló tal obediencia al guardar la palabra del Padre (Jn 8:55; 15:10; 17:6). Hechos usa **tēreō** casi exclusivamente de encarcelamiento. Lo mismo es cierto en II Ped 2:4, 9, 17 y en Judas 6, 13. Judas 1 y 21, sin embargo, habla de creyentes que son guardados por Jesucristo (Jn 17:11, 12, 15) y se mantienen en Dios mientras esperan a su Señor.

Guardar los mandamientos de Dios es el significado de la palabra "amor".

I Jn 5:3 – **Pues éste es el amor de Dios: que guardemos sus mandamientos.** Y sus mandamientos no son gravosos.

También es sinónimo con este versículo

II Jn 6 – **Y éste es el amor: que andemos según sus mandamientos.** Este es el mandamiento **en que habéis de andar**, como habéis oído desde el principio.

Amor en estos dos versículos es la palabra **ἀγάπη/agapē**. Nuestra palabra en español (e inglés) para "amor" no tiene el mismo significado que la palabra griega del NT. Cuando las escrituras dicen, **Dios es amor, ama a tu prójimo o ama a tu enemigo**, siempre es la palabra griega del NT **agapē** y nunca es un tipo de "amor" afectuoso. ¿Hay 3 palabras griegas para amor? El primero es **eros**, que es de donde obtenemos nuestra palabra **erótica**, que significa un tipo de amor sexual. Esta palabra no está en las escrituras. Los otros 2 son **ágape**, que se mencionó anteriormente y el otro es **filos**. Obtenemos la palabra **filosofía**. Viene de **filos** y **sofos**. Obtenemos el nombre *de Sophia* que significa sabiduría y **filos** significa afección o cariño por alguien o algo. *Filosofía* significa amor o afición por la sabiduría. **CBL** dice, Aunque principalmente es un adjetivo con el significado de *amado, amistoso o querido*, **filos** llegó a usarse como un sustantivo que significa *amigo*. Ni la tradición griega ni la hebrea requieren una distinción entre un pariente y un amigo; **un filos también puede ser un pariente**. **Filos** tiene este sentido en el griego clásico ya en los escritos de *Homero*. La palabra **denota una relación amistosa**, una actitud de ayuda y cuidado entre personas, ya sea que estén relacionadas por sangre o no. Además, puede **denotar varios aspectos de las relaciones cercanas**. **Filos** puede significar *amante* en un sentido erótico; También puede referirse a *los seguidores* de un político o a *los clientes* de un hombre rico. Por lo tanto, puede expresar relaciones iguales y desiguales (*Kittel*). Muchos autores griegos y romanos escribieron sobre el tema de la amistad, particularmente *Cicerón*. *Aristóteles*, por ejemplo, da cuatro cualidades de amistad: los amigos son una sola alma; comparten todas las cosas; son iguales; y la amistad comienza en el hogar. Los griegos creían que un hombre solo podía tener **unos pocos amigos reales** y que un par de amigos era el verdadero ideal. El deber supremo de un amigo era **sacrificarse por su amigo**, y los ejemplos de sacrificio son muy ensalzados en la literatura griega (*Kittel*). *Cicerón* dio varias cualidades de un amigo. Primero, la amistad solo podía existir entre hombres buenos, hombres que vivieron vidas puras, libre de codicia, lujuria y violencia. **Los amigos estaban completamente de acuerdo en todos los temas y buena voluntad entre sí. La amistad se basaba en el amor.** Los amigos no se pedían unos a otros que hicieran lo que estaba mal y solo se hacían el bien unos a otros. **La permanencia y la estabilidad en la amistad fueron producto de la lealtad mutua.** La regla de oro para un amigo era ponerse al mismo nivel que su amigo. Otra literatura griega usa **filos** en su significado normal de *amigo*. *Moulton-Milligan* informa de su uso frecuente en cartas de recomendación e incluso en documentos legales. La Septuaginta emplea a **filos** aproximadamente 180 veces. En unos 40 textos, **filos** traduce el hebreo **rēa'** **amigo o compañero**, pero en la mayoría de los casos no traduce una palabra hebrea específica. En la Septuaginta, **filos** transmite varios matices de significado: **un amigo cercano** (Dt 13:6); **un amigo más cercano** (I Cro 27:33); **un amigo de la casa** (Pro 27:10); un partidario político de alguien con autoridad (Est 6:13); e incluso un amigo del esposo (I Mac 9:39). **Filos** a menudo aparece en combinación o en paralelo a otros términos (*Kittel*). El mundo judío también conocía y entendía el concepto de **amistad profunda**. El ejemplo clásico es el de **David y Jonatán**. Las escrituras señalan que **Jonatán amaba a David como se amaba a sí mismo** (I Sam 20:17). David, en su lamento por Saúl y Jonatán, declaró, *Tu amor* (de **Jonatán**) *por mí*

fue maravilloso, más maravilloso que el de las mujeres (II Sam 1:26). Curiosamente, **filos** no se usa para describir esta relación (ni **re'a**). Según *Stählin*, no había un término técnico para este tipo de amistad en hebreo; se necesitaban frases sustitutivas. El NT emplea **filos** unas 30 veces, a menudo para indicar **a un amigo con el que uno tiene una obligación básica** (*Colin Brown*). Aunque los amigos y familiares a veces se diferencian (Luc 21:16; Hech 10:24), este no tiene por qué ser el caso (**Jn 15:13-15**). Las escrituras señalan varios ejemplos interesantes de amistad: Juan el Bautista es el amigo del esposo de Jesús (Jn 3:29); Jesús es amigo de los pecadores (Mt 11:19; Luc 7:34); **Abraham es el amigo de Dios** (San 2:23); **y los creyentes no pueden ser amigos tanto del mundo como de Dios** (San 4:4). En Luc 14:12 Jesús exhortó a sus oyentes a no invitar a sus amigos, etc., a una comida, sino más bien a invitar a los que no podían pagar. En el mundo antiguo, un hombre invitaba a individuos a su casa para obligarlos a sí mismo. De esta manera, cuando deseaba un favor, podía exigir una respuesta, porque **la antigua costumbre social obligaba a un hombre a devolver favores**. Por lo tanto, muchos invitaron solo a aquellos que podían pagarles o que en el futuro podrían proporcionarles favores. **Invitar a los pobres, etc., era impensable, ya que no podían pagar**. Jesús exhortó a sus discípulos a crear una nueva costumbre (*pero no era una costumbre nueva*), no basada en la reciprocidad egoísta, sino en el dar desinteresadamente sin buscar favores a cambio. En el NT, el ejemplo supremo de un amigo era Jesús. Su ejemplo de amor cruza todas las fronteras culturales. Para los judíos representaba a alguien que amaba a sus discípulos como se amaba a sí mismo; para los griegos y romanos él fue quien dio su vida por sus amigos. En Jn 15:15 Jesús declaró que sus seguidores eran sus amigos, no simplemente sus siervos (**doulos**). El creyente es más que un siervo de Dios, es decir, alguien que obedece ignorantemente las órdenes bajo temor al castigo; más bien, es un amigo, uno que conoce la voluntad del Señor y lo sigue por amor y deseo.

Hay un versículo que me viene a la mente para dar una buena comprensión del amor/**filos**.

Jn 15:14 – Vosotros sois mis **amigos** (**φίλοι/filos**), si hicieris las cosas que yo os mando.

Jesús dijo que ser su **amigo** es condicional. La palabra "si" (**ἐάν/ean**) es condicional. *CBL* dice, **Ean** es **un artículo condicional**, que indica que algo *puede* suceder (por ejemplo, "si"). *El Diccionario Completo de Estudio de Palabras del NT* dice: **ἐάν/ean**; conjunción formada por combinando **ei**, un artículo condicional que significa *si*, y **an**, una artículo que denota suposición, deseo, posibilidad o incertidumbre.

Si hicieris las cosas que yo os mando. Jesús está diciendo: Te tendré *cariño* si andas en mis mandamientos, que es el significado de **ἀγάπη/agapē**. Y eso es exactamente lo que dijo. Hay un capítulo en las escrituras que define **agapē** y en detalle.

I Co 13:1 – Si *yo* hablara lenguas humanas y angélicas, y no tengo caridad, soy *como* metal que resuena, o címbalo que retiene.

Caridad es la palabra **ἀγάπη/agapē**. Según Juan, **agapē** significa guardar y andar en sus mandamientos. Ahora Pablo se está preparando para definir cómo se debe *realizar y practicar* exactamente el **agapē**. Si **agapē** significa andar en sus mandamientos, y si uno afirma amar a Dios, entonces prepárese para saber cómo caminar en sus mandamientos y guardarlos. Si eres pentecostal y dices que hablas en **glōssa** (**γλωσσῶν** – *lenguas*, idiomas) y no andas en sus mandamientos, Pablo dijo que solamente estás haciendo ruido. Tus palabras no cuadra con el andar en sus mandamientos.

2 – Y si tuviera profecía, y entendiera todos los misterios y toda ciencia; y si tuviera toda la fe, de tal manera que traspasara los montes, y no tengo **caridad** (**ἀγάπην/agapē**), nada soy.

Si afirmas tener palabras proféticas, entender los misterios de la escritura, y todo el conocimiento de Dios, y si dices tener fe y no andas en sus mandamientos, Pablo dijo que no eres nada.

3 – Y si repartiera toda mi hacienda para dar de comer a *los* pobres, y si entregara mi cuerpo para ser quemado, y no tengo **caridad** (**ἀγάπην/agapē**), de nada me sirve.

Si renuncias a todos tus bienes terrenales para dárselos a los pobres, si das tu cuerpo para ser quemado como sacrificio por la verdad y no andáis en sus mandamientos, no tiene valor, no sirve para nada.

4 – La caridad (ἀγάπη/agapē) es sufrida, es benigna; la caridad (ἀγάπη/agapē) no tiene envidia, la caridad (ἀγάπη/agapē) no hace sin razón, no se envanece;

Caminar en los mandamientos de Dios (agapē) es sufrida. *Es sufrida* es la palabra **μακροθυμεί, makrothumeō**. *CBL* dice, **Makrothumeō** se usa en la Septuaginta para traducir dos palabras hebreas que significan *ser paciente, sufrir mucho o endurecer*. Job dice que no vivirá para siempre para *perseverar o endurecer* su aflicción (Job 7:16). Proverbios describe **a un hombre misericordioso como alguien que muestra paciencia con los demás** (19:11). Se dice que Dios **retrasa su ira o sufre mucho tiempo** con el pecador con la esperanza de que se arrepienta (Sirach 35:19). El NT usa **makrothumeō** concerniente a los hombres significa: (1) **ser paciente, esperar a alguien** o (2) **endurecer, perseverar, o sufrir mucho tiempo**. El mayordomo le rogó a su amo que *fuera paciente o se abstuviera de ejecutar la hipoteca* (Mt 18:26, 29). Pablo exhortó al cristiano a **mostrar paciencia** a aquellos que le causan frustración e impaciencia (I Tes 5:14). **El amor demuestra esta cualidad** (I Co 13:4). Santiago expresó el segundo sentido exhortando a los cristianos a *endurecer* el sufrimiento con paciencia, *perseverar* hasta la venida del Señor (San 5:7, 8). Dios también debe *sufrir* o *soportar* las transgresiones de los hombres. Pedro dijo que la demora en el juicio de Dios no se debe a que Dios sea vacilante o dilatorio (**βραδυνεί**) sino que es una demostración de que Dios *sufre mucho* (**makrothumeō**) los pecados e infidelidades del hombre (II Ped 3:9). *El Diccionario Completo de Estudio de Palabras del NT* dice, **μακροθυμέω, makrothumeō**; de **makrothumōs**, sufrir mucho, que es de **makros**, *largo* y **thumos**, *ira, enojo*. Sufrir mucho tiempo, ser paciente, en lugar de la ira o el castigo apresurados (I Co 13:4, I Tes 5:14, II Ped 3:9), abstenerse (Mt 18:26, 29), soportar pacientemente en lugar de perder la fe o darse por vencido (Heb 6:15, San 5:7, 8), demorar, retrasar (Luc 18:7). Implica ejercitar la comprensión y la paciencia hacia las personas.

Andar en los mandamientos de Dios (agapē) es benigna. *Benigna* es la palabra **χρηστεύεται, cresteuomai**. *Colin Brown* dice, **crestos** originalmente denotaba utilidad, y de ahí lo que parecía útil, bueno, adecuado y apropiado. A esto le siguió muy pronto la ampliación del concepto para incluir la excelencia moral y la perfección, en el que la grandeza interior estaba vinculada con la genuina bondad de corazón. Así que **crestos** significaba moralmente bueno y honorable, la capacidad de mostrar bondad a todos. La bondad y la mansedumbre pertenecen a los dones visibles del Espíritu (Gal 5:22). Amor (**agape**) se muestra como bondad (I Co 13:4). Porque la bondad es una característica inconfundible y esencial del amor. Porque la bondad es uno de los principales dones del Espíritu, se convierte en el tema de la exhortación de Col 3:12: *Vestíos, pues, como escogidos de Dios, compasión, bondad*. Como resultado directo del **ágape**, está siempre vivo y activa, irrumpiendo espontáneamente en la vida del hombre que es guiado por Cristo. Esto completa el círculo de la bondad original de Dios que creó el mundo y los hombres, separó a un pueblo para sí mismo, y permanece bondadoso a pesar del pecado y la maldad, a la revelación de su incomprensible bondad en Jesucristo en la plenitud de los tiempos. *TDNT* dice, Pablo en I Co 13:4 describe la obra de Cristo como **χρηστός** y usa el verbo **χρηστεύεσθαι** para expresar la actualización de **χρηστότης**. Se caracteriza aquí como una obra de amor. El uso del término en este contexto muestra qué rango ocupa el grupo en el vocabulario de salvación de Pablo.

Andar en los mandamientos de Dios (agapē) no tiene envidia. *Envidia* es la palabra **ζηλοί/zēloō**, Obtenemos la palabra **celo**. *CBL* dice, En griego, **zēloō** es un verbo que muestra una fuerte emoción: **ser agitado** o **ser entusiastado**. Se cree que se deriva del antiguo verbo **zeō** que significa *enfurecer, ser ferviente, o hervir*. **Zēloō** puede ser tanto positivo como negativo dependiendo de su contexto. Un ejemplo de esto es **envidiar alguna** característica admirada de una persona o, en un uso negativo, **envidiar** las posesiones de una persona, deseando tenerlas. En la Septuaginta, el significado de **zēloō** suele ser negativo, tales como, **envidiar, esforzarse o luchar contra**. Pero también se usa en el sentido positivo de una **actitud celoso o dedicado**. El NT también usa **zēloō** de diversas maneras, tanto positivos como negativos. Básicamente significa una emoción humana que conduce a la acción. Muestra **el celo** de los judíos por

acabar con el cristianismo (Hech 5:17, 18) y el cálido celo de Pablo por la iglesia de Corinto (II Co 1:2). **Zēloō** es entonces una actitud emocional fuerte y dedicada que hace que las personas actúen a favor o en contra de una persona, idea o movimiento. *La Sintaxis y los Sinónimos del Testamento Griego por William Webster* dice, **ζήλος** en el buen sentido, ardor, celo por la causa de otro, emulación para imitar un valor superior; mal sentido, **ardor de corazón, envidia, celos**.

Andar en los mandamientos de Dios (agapē) no hace sin razón. Hace sin razón es la palabra **περπερεύεται, perpereuomai**. *CBL* dice, Este verbo y su compañero sustantivo son raros en la antigüedad y no aparecen hasta el período helenístico (*Liddell-Scott*). **Perperos** (un sustantivo relacionado con **perpereuomai**) denota a alguien que es hablador, un exagerado, afirmándose constantemente, tener una obsesión por criticar y herir a los demás con palabras agresivas. Ni el sustantivo ni el verbo aparecen en la Septuaginta. La palabra **perpereuomai** aparece solo una vez en el NT, en I Co 13:4, pero en el contexto de la iglesia de Corinto es muy significativo. Una facción en la iglesia se había vuelto disruptiva, desafiante, y agresivo en su preferencia por hablar incontroladamente en la asamblea en lugar de mostrar la voluntad de contribuir a la reunión con un espíritu cooperativo. Esta facción era orgullosa y jactanciosa. Sus adherentes usaron sus experiencias religiosas como prueba de su alto estatus espiritual en la iglesia en lugar de usarlos para la edificación del cuerpo. En su exhortación a codiciar los mejores dones espirituales, Pablo les recordó que **la caridad no hace sin razón, no se envanece** (*Kittel*). *TDNT* dice, La etimología es debatida; difícilmente se puede mantener una conexión con el lituano *purpti, jactarse o parpti, quejarse*, **περπερεύομαι** y tomar prestado del latín *perperam* también es incierto. La palabra obviamente pertenece al círculo de verbos en **-εὔεσθαι** que enfatizan la posesión de cualidades buenas o especialmente malas. El verbo y el sustantivo relacionado **πέρπερος** son tardíos y raros. *Polibio* llama al gramático *Isócrates* y *Aulo Róstomio* **πέρπερος**. Lo que tiene en mente es **la arrogancia del discurso**. En ambos pasajes se usa con palabras como **locuaz, hablador, exagerando, afirmarse, herir, atacando con palabras**. El sencillo **περπερεύεσθαι**, que, hasta donde yo sé, se usa solo una vez en la literatura helenística, aparte de I Co 13:4 se encuentra en *Marco Aurelio Antonino* junto con **la censura, codicia, adulación, autoexculpación, e inquietud**. Si **πέρπερος, περπερεύεσθαι** se traducirán **fanfarrones, fanfarronada**, el énfasis está así en la forma retórica o literaria de la jactancia, en el elemento de la exageración, molestia, ofensiva, inestabilidad, o adulación, en el mero espectáculo en lugar de la cultura genuina. *Basilio, Sinesio, Eustacio* y *Zonaras* lo confirman, sin referencia exegética a I Co 13:4. En el NT **περπερεύεσθαι** es un hapax legomenon en I Co 13:4. Los traductores y lexicógrafos hablan muy generalmente de la acción corrupta o enfatizan en detalle la fanfarronería, superfluidad, la futilidad y la presunción junto con la pereza. El contexto inmediato pone **περπερεύεσθαι** en el marco de una conducta desafiante a través de la proximidad de **ζηλούν** y de arrogancia sin límites, lo que, naturalmente, tuvo que ser reprendido en esta congregación feliz de la gnosis (I Co 8:1), a través de la proximidad de **φυσιούσθαι**. El contexto más amplio al menos insinúa el trasfondo retórico y estético de **περπερεύεσθαι** con el rechazo de **σοφία λόγου** (I Co 1:17; 2:1, 4, 13), que, aunque en su mayor parte indica un contenido difícilmente compatible con el **kerugma**, también contiene ciertos elementos formales (II Co 10:10; 11:6). **περπερεύεσθαι** parece ser una charla sin fundamento a la luz del contraste entre **λόγος** y **δύναμις** (I Co 4:19; Col 2:18). La congregación está claramente amenazada por ello en vista de la **σχίσματα** (I Co 1:10), la intoxicación gnóstica con la libertad (I Co 8) y la preferencia de lo conspicuo **λαλεῖν γλώσσαις** entre los **χαρίσματα** (I Co 12 y 14). Lo que el helenismo repudia en **περπερεύεσθαι** de *Polibio* a *Marco Aurelio Antonino* también se opone en lo esencial al NT, a saber, la forma estética y retórica de jactancia que hiere a los demás, causa inquietud y discordia, y representa una presunción infundada. Y, sin embargo, el tema **ἡ ἀγάπη** establece **οὐ περπερεύεται** como se expone así en una conexión que es típicamente diferente del estoicismo helenístico. La inclinación o aversión natural no controla la práctica o renuncia de **περπερεύεσθαι** pero **ἀγάπη**, en el que se logra la posibilidad de vida escatológica revelada en **πίστις** y **ἐλπίς**. Porque es Dios quien ha abierto esta posibilidad en el evento de Cristo, la acción de este **ἀγάπη** se habla de él en términos marcadamente suprapersonales. No el cristiano amoroso, sino **ἡ ἀγάπη οὐ περπερεύεται**. Con respecto a **οὐ περπερεύεται** así como las demás funciones de **ἀγάπη** solo el entorno (I Co 12:31; 14:1) señala la adopción de este **ἐ'τι καθ' ὑπερβολὴν ὁδός** por el cristiano. Esto contrasta fuertemente con la Stoa, que emite imperativos directos relativos a la anulación de **περπερεύεσθαι** por la práctica, la atención cercana y la renuncia a la pereza.

Andar en los mandamientos de Dios **no se envanece**. **Se envanece** es la palabra **φυσιοῦται/fusioō**. **CBL** dice, Aparentemente relacionado con **fusa**, un par de fuelles, esta rara palabra en griego clásico significa **hincharse, inflar** (*Liddell-Scott; Moulton-Milligan*). La evidencia sugiere **fusioō** es un sustituto del verbo **fusaō** que es esencialmente idéntico en definición (*Bauer*). El término no aparece en la Septuaginta ni en material canónico ni apócrifo. **Fusioō** es una palabra claramente paulina en el NT, y seis de sus siete apariciones aparecen en su primera carta a Corinto. El uso paulino refleja una reducción de la definición a un sentido únicamente figurado. Como tal, significa **estar hinchado en el sentido de orgullo, arrogancia o presunción** (I Co 4:6, 18, 19; 5:2). Es casi seguro que el término **debe interpretarse a la luz de la jactancia** (**kauchaomai**, otra palabra que Pablo usaba a menudo) que tuvo lugar en Corinto (I Co 1:29; 3:21; 4:7). **Ser evanoso** era específicamente un problema espiritual desde el punto de vista de Pablo. El problema del **orgullo espiritual o la arrogancia** en Corinto se centró en sus actitudes presuntuosas e ingratas (I Co 4:7). Esta aberración provocó divisiones en la comunidad (1:10-17; 4:6, 7), inmoralidad (5:1), abuso de la Cena del Señor (capítulo 11), abuso de los dones espirituales (capítulos 12-14), así como muchos otros problemas. Tal presunción y orgullo, sin embargo, son cualquier cosa menos espirituales. De hecho, parece ser la consecuencia de una **mente carnal** (Col 2:18). La vida espiritual genuina está marcada por el amor (I Co 13), que **no se hincha** (I Co 13:4). *Imágenes de Palabras en el NT por AT Robertson* dice, **No se envanece; (οὐ φυσιοῦται)**. Indicativo medio directo presente de **φυσιοῦω** de **φυσίς** (forma tardía para **φύσσω, φύσιαω** de **φύσα**, *fuella*), **hincharse como un par de fuelles**. Esta forma en *Herodas* y *Menandro*. **No es arrogante**. Ver I Co 4:6.

5 – No es injuriosa, no busca lo suyo, no se irrita, no piensa mal;

Andar en los mandamientos de Dios **no es injuriosa**. **Es injuriosa** es la palabra **ἀσχημονεῖ/aschēmoneō**. **CBL** dice, Este término se forma a partir de un alfa negador (1) más la palabra **schēma**, que esencialmente significa **porte, manera, comportamiento, forma, figura**. En conjunto, **aschēmoneō** significa **actuar de manera impropia, injusto**. Los primeros escritores clásicos utilizaron **aschēmoneō** de **comportarse de manera indecorosa, torpemente, sin gracia, desordenado, y vergonzosamente** (cf. el sustantivo **aschēmosunē**). Se dice que *Platón* dijo, **falta de forma (aschēmosunē) y el amor están siempre en guerra entre sí**. En la Septuaginta el verbo **aschēmoneō** aparece solo cinco veces, cada uno de los cuales son canónicos (el sustantivo, que aparece en una expresión técnica virtual, **revelar la desgracia**, casi exclusivamente en Lev 18, 20). **Qālâh**, **ser degradado**, es el hebreo detrás de él en Dt 25:3. Aquí leemos que ir más allá de un castigo prescrito sería **deshonrar** (es decir, humillar públicamente) el que está siendo castigado. Pero en las otras cuatro ocasiones, todos en Ezequiel, **'eryāh desnudez**, es la contraparte hebrea. Aquí vemos que la idea figurativa de lo que representa la **desnudez** se traduce en la idea real de **vergüenza o desgracia** causada por la desnudez (Ezq 16:7, 22, 39; 23:29). **Aschēmoneō** ocurre solo dos veces en el NT, ambos están en la primera carta de Pablo a los Corintios (7:36; 13:5). Pablo lo usó para describir actuar de **manera inapropiada** (*Bauer*, **deshonrosamente**). Obviamente, Pablo colocó connotaciones morales en el término aquí. En 7:35 la conjunción puede traducirse **pero**; esto contrastaría **aschēmoneō** con **eouschēmōn**, **decorosamente, decentemente**. Si en **aschēmoneō** tomamos la idea de **la falta de gracia**, su significado se vuelve más inteligible en I Co 13:5. Es decir, **el amor no hace nada que pueda causar vergüenza o desgracia**. El amor cristiano es cortés, discreto y apropiado. Incluso en el castigo no se complace en ir más allá de lo que podría ser necesario. *Imágenes de Palabras en el NT por AT Robertson* dice, **No es injuriosa, (οὐκ ἀσχημονεῖ)**. Verbo antiguo de **ασχημων** (I Co 12:23). En el NT solo aquí y I Co 7:36. **No es indecente**.

Andar en los mandamientos de Dios **no busca lo suyo**. **Busca** es la palabra **ζητεῖ/zēteō**. **CBL** dice, **Zēteō** significa **buscar**. En griego clásico se usa a menudo como **un término técnico para la investigación filosófica, algo examinado, considerado o deliberado**. **Zēteō** se usa en la Septuaginta para traducir 18 palabras hebreas diferentes, la mayoría de las veces **bāgash** que significa **buscar** (Gén 37:15), **buscar para encontrar** (II Rey 2:17), **buscar el rostro de Dios** (I Cro 16:11), y **deseo** (Ex 10:11). La tradición del AT de buscar a Dios, los profetas, los dioses falsos, etc., fue mostrado por Pablo (Rom 10:20). Pero la aplicación más llamativa de **zēteō** es la aplicación religiosa del NT. Jesús vino a buscar y salvar a los perdidos. Esto implica mucho más que una mera **mirada a su alrededor**, como se puede ver en Mt 6:32, 33; 13:45, 46; y

Luc 15:8. Buscar de esta manera es buscar algo, con diligencia y tenacidad, sin escatimar esfuerzo ni gastos, ya que el objeto buscado se valora al máximo grado. Del mismo modo, los creyentes deben buscar a Dios de la misma manera. *AT Robertson* dice, *No busca lo suyo* (ου ζητει τα εαυτης). **Sus propios intereses** (I Co 10:24, 33).

Andar en los mandamientos de Dios no se irrita. *Se irrita* es la palabra παροξύνεται, *paroxunō*. *TDNT* dice, οξύνω, originalmente *para afilar*, pero transf. como el compuesto παροξύνω, *estimular*, pasivamente *ser provocado*. La palabra generalmente significa *despertar a la ira*, irritarse pasivamente, *indignado*. En el NT, el verbo aparece en Hech 17:16; se dice de Pablo que cuando vio la Atenas pagana παρωξύνετο το πνεύμα αὐτοῦ ἐν αὐτῷ, **su espíritu fue provocado o enfurecido en él**. La expresión busca enfatizar la ira honesta del apóstol, y difícilmente puede sugerir que fue movido o estimulado a predicar o ganar conversos. I Co 13:5 dice del amor: οὐ παροξύνεται, **no se deja provocar**. Pablo usa esta expresión con un ojo consciente en las tensiones en la iglesia de Corinto: donde había habido una gran cantidad de provocaciones. *AT Robertson* dice, *No se provoca* (ου παροξυνεται). Palabra antigua. En NT solo aquí y Hechos 17:16. **Irritación o agudeza de espíritu**. Y, sin embargo, Pablo lo sintió en Atenas (exasperación) y él y Bernabé habían παροξυσμος (*paroxismo*) en Antioquía (I Co 15:39). Ver buen sentido de παροξυσμος en Heb 10:24.

Andar en los mandamientos de Dios no piensa mal. *Comentario Pulpito* dice, *No piensa mal*; literalmente, *no cuenta (ni imputa) el mal*. La frase parece ser muy comprensivo, lo que implica que **el amor no es sospechoso, ni implacable, ni retentivo en su memoria del mal hecho**. El amor escribe nuestros errores personales en cenizas o en agua. *AT Robertson* dice, *No tiene en cuenta el mal* (ου λογιζεται το κακον). Verbo antiguo de λογος, **contar, tener en cuenta como en un libro de contabilidad o cuaderno, el mal** (το κακον) hecho al amor con miras a saldar la cuenta.

6 – No se **recrea** (χαίρει/*chairō* – gozo, alegre, regocijar, disfrutar, *CBL*) de la injusticia, mas se **recrea** (συγχαίρει/*sugchairō* – regocijar con, *CBL*) de la verdad;

Andar en los mandamientos de Dios no se recrea de la injusticia. *Injusticia* es la palabra ἀδικία/*adikia*. *Sinónimos de Girdlestone del AT* dice, La palabra '*aval* se cree que designa la falta de integridad y rectitud que es el acompañamiento, si no **la parte esencial, de la mala conducta**. Esta palabra en algunas de sus formas recuerda la palabra *mal* y la palabra contraída *enfermo*. Las principales representaciones de él en la LXX son ἀδικία y ἀνομία, de los cuales el primero es probablemente el mejor. '*Aval* es rendido injusto en Sal 43:1, 82:2, Pro 29:27, Isa 26:10, Zof 3:5; **injusticia** en Lev 19:15, 35, Dt 25:16, Job 27:7, Sal 71:4, 92:15; *mentiroso* en Job 16:11; *habla maldad* en Isa 59:3; *iniquidad* en doce pasajes, incluyendo Sal 89:22. '*Aval* también se traduce **como iniquidad** en unos treinta pasajes; y esta palabra, tomada en su sentido original, como una desviación de lo que es igual y correcto, es probablemente la traducción más adecuada. El uso de la palabra está bien ilustrado por Mal 2:6, donde leemos de Leví que *La Ley de Verdad estuvo en su boca, e iniquidad nunca fue hallada en sus labios; en paz y en justicia anduvo conmigo, y de la iniquidad hizo apartar a muchos.* *Aven* es rendido **malvado o maldad** en Job 11:11, 22:15, 34:36; Sal 59:5; Pro 6:12, 18, 30:20. Se traduce como iniquidad treinta y ocho veces. Los pasajes más notables son los siguientes: Num 23:21, I Sam 15:23, Job 4:8, 21:19, 31:3, 34:22, Sal 5:5, 6:8, 56:7, Isa 1:13, Miq 2:1. Al considerar todos estos pasajes, llegaremos a la conclusión de que la palabra *aven* sugiere **no tanto violación de la ley, o daño hecho a otro, como un curso de conducta que al final resultará inútil para el hacedor**. Presenta los malvados artificios del hombre en su aspecto falso, hueco e aspecto irreal; y por el uso de esta palabra los escritores inspirados ponen un sello de nada o la irrealidad en cada desviación de la ley de Dios, ya sea que consista en malas acciones, maquinaciones malvadas, hablar falsamente, o adoración idólatra. La representación principal de *aven* en la LXX es ἀνομία; ἀδικία se usa varias veces; πόνος y κόπος ocasionalmente. *CBL* dice, *Adikia* aparece con frecuencia en la literatura griega, tanto clásica como no literaria. Lo más común es que **denote malas acciones o fechorías**. Las **nociones de injusticia, o maldad** también son significados primarios (*Bauer*). El término más frecuente para el pecado, *hamartia*, a menudo sugiere una transgresión de algún precepto legal; *adikia*, sin embargo, **contrasta con dikaiosunē, rectitud**, uno de los temas centrales de las escrituras. *Adikia* tiene fuertes matices legales y a menudo se superpone con

anomia (*Kittel*). Incluso fuera de la Biblia **adikia/dikaios** se mueve libremente en lenguaje religioso. **Adikia** aparece como **un acto de injusticia dirigido contra otra persona** (no contra Dios). Tal reducción de la distinción entre ética y religión siguió siendo ajena a los escritores del AT y del NT. **Adikia** aparece 25 veces en el NT y no está restringido a ningún autor en particular. Pablo entendió **adikia** como un antónimo de **dikaiousunē** (especialmente Rom 6:13). **Adikia** merece la muerte (Rom 1:29) y no heredará el Reino (II Ped 2:13, 15). El aspecto legal de **adikia** se refleja en la pregunta retórica *¿Es Dios injusto (adikia)?*" (Rom 9:14). El Libro de Apocalipsis emplea el verbo **adikeō** varias veces en relación con los juicios de Dios. Pero aquí no hay sensación de injusticia; más bien, **adikein** simplemente significa *dañar* o *herir*.

Andar en los mandamientos de Dios se recrea de la verdad. **Verdad** es la palabra **ἀληθεία/alētheia**. *Sinominos de Girdlestone del AT* dice, La LXX representa a **Tumim** tres veces por **ἀληθεία** (Hody comentó que la traducción **ἀληθεία** porque **Tumim** fue una prueba del carácter alejandrino de la primera parte de la LXX. *Elían* nos dice que los magistrados egipcios solían llevar una piedra de zafiro tallada alrededor del cuello, y que se llamaba **ἀληθεία**. **El Urim y Tumim son manifestación y verdad** en el griego, doctrina y verdad en latín, luz y rectitud en el alemán) y una vez por **τελειώσις**. *TDNT* dice, **ἀλήθεια** tiene el significado sin **ocultación**. Por lo tanto, indica un asunto o estado en la medida en que se ve, indicado o expresado, y que en tal visión, indicación o expresión que se divulga, o se revela a sí mismo, como realmente es, con la implicación, por supuesto, **para que pudiera ser ocultado, falsificado, truncado o suprimido**. **ἀλήθεια**, por lo tanto, denota el **estado completo o real de las cosas**. Como en el lenguaje judicial, el **ἀλήθεια** es el estado real de las cosas que debe mantenerse frente a diferentes declaraciones, por lo que **los historiadores lo usan para denotar eventos reales** a diferencia de los mitos, y los filósofos para indicar el ser real en el sentido absoluto. Los antónimos más comunes son **ψευδος** (*engaño*) y **δόξα** (*apariencia o mera opinión*), **que ocultan o reemplazan la verdad**. En oposición a estos, **el ἀλήθεια debe ser buscado e investigado**, y en filosofía surge la cuestión de si el **ἀλήθεια** es **ληπτή** o **ἀληπτος**, y hasta qué punto los sentidos o el entendimiento bastan para captarlo. **ἀλήθεια** también puede tener el sentido de la *doctrina correcta*, porque esto muestra cuál es la verdad.

7 – Todo lo sufre, todo lo cree, todo lo espera, todo lo soporta.

Andar en los mandamientos de Dios todo lo sufre. **Sufre** es la palabra **στέγει/stegō**. *TDNT* dice, el verbo pertenece a la raíz indoeuropea (s) **teg**, **cubrir, ocultar**. De este sentido básico proviene el sánscrito *sthāgati*, *cubierto, oculto*, Latin *tegere* (*tectum, tegulum, teges, tegula, toga*), Griego **στέγος, τέγος, στέγη, τέγη, techo, casa, στεγανός, cobertura, albergando, tapado, escondido, στεγνός, cobertura, proteger, tapado, escondido, compacto, sólido, στεκτικός, cobertura, albergando**, palabras que en su amplia gama de significados son todas abrazadas por el griego **στέγω, cubrir, esconder, proteger, retener, ocultar, soportar, endurecer, persistir**. *CBL* dice, **Stegō** aparece en la literatura griega temprana para describir **el acto de cubrir cerradamente** para mantener un líquido dentro de un recipiente o de entrar en un contenedor; por lo tanto, *hermético, repeler*; y en griego posterior, *alejarse, soportar, sostener*, y de allí *soportar* o *resistir* (*Liddell-Scott*). Esta forma verbal no se encuentra en la Septuaginta. Sin embargo, se usa su forma sustantiva **stegē, techo**, y otra forma verbal, **stegadeō, cubrir**. Las cuatro ocurrencias de **stegō** en el NT aparecen en los escritos de Pablo. En I Co 9:12 la versión King James ha traducido el sustantivo como *sufrir* que en 1611 d.c. significaba *endurecer* o *soportar* significa hoy; así, *pero soportamos, endurecemos todas las cosas para no impedir el progreso del evangelio*. **En I Co 13:7 la idea también es perdurar, aguantar o resistir**; así, *el amor resiste todos los intentos contra él o soporta todos los ataques*. En su primera carta a los Tesalonicenses (3:1) el matiz de **stegō** sería más parecido a nuestra frase *no pudo soportarlo más*, lo que daría a una traducción algo como, *Ya que no pudimos soportarlo más... y en v5, Por esta razón, cuando no pude soportarlo más, hice preguntas sobre dónde se encuentra usted en el Señor*.

Andar en los mandamientos de Dios todo lo cree. **Cree** es la palabra **πιστεύει/pisteuō**. *Sinominos de Girdlestone del OT* dice, La LXX casi siempre adopta **πιστεύω, creer**, como la traducción de la forma causativa de **Aman**, como en Gén 15:6, donde ocurre por primera vez. El adjetivo a veces se traduce **πιστός, fiel**; y a veces **ἀληθινός, real** o *verdadero*. Cuando estas dos palabras griegas se unen en el NT para

caracterizar al Hijo glorificado de Dios, expresan la palabra hebrea en toda su plenitud, y responde al **Amén**, el título por el que también se describe. **Amén** generalmente se traduce **ἀληθῶς**, *verdaderamente*, o **γένοιτο**, *que así sea*, en la LXX; y solo tres veces encontramos la palabra en su forma griega **ἀμήν**. El sustantivo suele ser **πίστις** (*la forma verbal de creencia*), *fe*; pero a veces **ἀλήθεια**, *verdad*. **CBL** dice, **Pisteuō** significa *creer, tener confianza en, dejarse convencer por* (**peithō**, *convencer, persuadir*; también **pistos**, *confiable, fiel*). **Pisteuō** en el NT **siempre se refiere a creer en Dios y en Cristo**; por lo tanto, significa **confianza absoluta, entrega completa, y obediencia sincera. Cualquier desobediencia es causada por la incredulidad**; (la palabra griega para incredulidad que también significa *desobediencia*). En la Septuaginta, el verbo **pisteuō** generalmente traduce la palabra hebrea **’āman** (*creer, confiar*). Esto está estrechamente relacionado con el sustantivo **’ēmūnāh** que significa *lo que se mantiene firme, confiable, seguro*. Fe como confiabilidad o fidelidad se basa en la creencia de que Dios es fiel y cuidará de su pueblo. Por lo tanto, fe y la fidelidad se encuentran en el corazón de la relación del pacto con Dios (Isa 26:3). Abraham se erige como un modelo de fe en Dios en el AT (Gén 15:6; Rom 4:9-13, 16-22). Por fe Abraham obedeció a Dios y confió en Su promesa, es decir, la relación del pacto que Dios había establecido con él. Fe en Dios gobernó toda la vida de Abraham; se convirtió en cierto sentido en el *padre de todos los creyentes* (Gal 3:6-9).

Andar en los mandamientos de Dios todo lo espera. Espera es la palabra **ἐλπίζει/elpizō**. **CBL** dice, Este verbo significa *poner la expectativa y la confianza de uno para el futuro en alguien o algo, esperar que algo suceda, o esperar poder hacer algo*. Es un verbo que **trata con el futuro de una manera anticipatoria y positiva**. **Elpizō** trae así el poder del futuro al presente para dar sentido y motivación. La esperanza implica expectativa, confianza y espera paciente. En el NT este verbo se usa para significar *esperar o confiar en* (Mt 12:21; Rom 15:12; I Co 15:19; II Co 1:10; I Tim 4:10; 5:5; 6:17), *esperar y esperar que* (Luc 24:21; Hech 24:26; Rom 8:24; **I Co 13:7**; II Co 1:13; 5:11; 8:5; 13:6; Flp 22; Heb 11:1), y *esperar poder hacer algo* (Luc 6:34; 23:8; Hech 26:7; Rom 15:24; I Co 16:7; Flp 2:19, 23; I Tim 3:14; II Jn 12; III Jn 14). La Septuaginta generalmente lo usa para poner la esperanza en Dios o en Su Palabra (Sal 42:5, 11; 119:114; 145:15; Isa 51:5). **La Cyclopedia de McClintock y Strong** dice, Esperanza, **ἐλπίζω** un término usado en las escrituras generalmente para denotar el deseo y la expectativa de algún bien (I Co 9:10); especialmente para denotar la esperanza segura de salvación, y de todas las bendiciones menores incluidas en la salvación, para esta vida y la venidera, por los méritos de Cristo.

Andar en los mandamientos de Dios todo lo soporta. Soporta es la palabra **ὑπομένει/hupomenō**. **La Sintaxis y Sinónimos del Testamento Griego por William Webster** dice, **ὑπομονή/hupomonē** (*la forma sustantiva de ὑπομένω*) la resistencia, la sumisión, la paciencia de la humildad. En algunos casos **ὑπομονή** ocupa el lugar de **ἐλπίς** (*la forma sustantiva de ἐλπίζω*), II Tes 1:4; I Tim 6:11; Tit 2:2; marca lo varonil valor (**ἀνδρεία**) con los que el cristiano lucha, contra los diversos obstáculos, persecuciones y tentaciones que le sobrevienen en su conflicto con el mundo interior y exterior: Apo 2:3. Así que **ὑπομένω** significa **un valiente que soporta los sufrimientos**; en contraste con **ἀνέχομαι**, un sufrimiento más dócil y pasivo de ellos, II Tim 2:12; Rom 12:12; San 1:12; I Co 4:12. **Sinónimos del NT por Richard Chenevix Trench** dice, **μακροθυμία** expresará **paciencia con respecto a las personas, ὑπομονή con respecto a las cosas**. El hombre **μακροθυμία**, que, teniendo que ver con personas injuriosas, no se deja provocar fácilmente por ellas, o para encenderse en ira (II Tim 4:2). El hombre **ὑπομένω** que, bajo un gran asedio de pruebas, resiste y no pierde el ánimo ni el coraje (Rom 5:3; II Co 1:6).

Así es como es caminar en los mandamientos de Dios. Si dices que eres cristiano, o si dices que amas a Dios, o si dices que conoces las escrituras, entonces se supone que esto debe morar en ti.

Jn 14:15 – Si me **amáis** (**ἀγαπάτε/agapāō** – la forma verbal del sustantivo **agapē**), **guardad mis mandamientos**;

Jn 15:10 – **Si guardareis mis mandamientos**, permaneceréis en mi **amor** (**ἀγάπη/agapē**); como yo también he guardado los mandamientos de mi Padre (no lo estaba "guardando" como si estuviera

haciendo rituales como muchos suponían lo que significa "guardar"), y permanezco en su amor (ἀγάπη/αγαρῆ).

I Jn 4:8 – El que no ama (ἀγαπῶν/αγαραῶ), no conoce a Dios; porque Dios es caridad (ἀγάπη/αγαρῆ).

I Jn 4:20 – Si alguno dice: Yo amo (ἀγαπῶ/αγαραῶ) a Dios, y aborrece a su Hermano, es mentiroso.

Porque el que no ama (ἀγαπῶν/αγαραῶ) a su Hermano al cual ha visto, ¿cómo puede amar (ἀγαπᾶν/αγαραῶ) a Dios a quien no ha visto?

Andar en los mandamientos de Dios es el deber de un estudiante de las escrituras.

Ecl 12:13 – El fin de todo el sermón es oído: Teme a Dios, y guarda sus mandamientos; porque esto es toda la felicidad del hombre.

No seas un farsante, insípido con Dios.